



PERFIL DE ECOSISTEMA

PUNTO CALIENTE O *HOTSPOT* DE BIODIVERSIDAD EN LA
SELVA GUINEANA DE ÁFRICA OCCIDENTAL

INFORME

31 DE DICIEMBRE, 2015

1. INTRODUCCIÓN

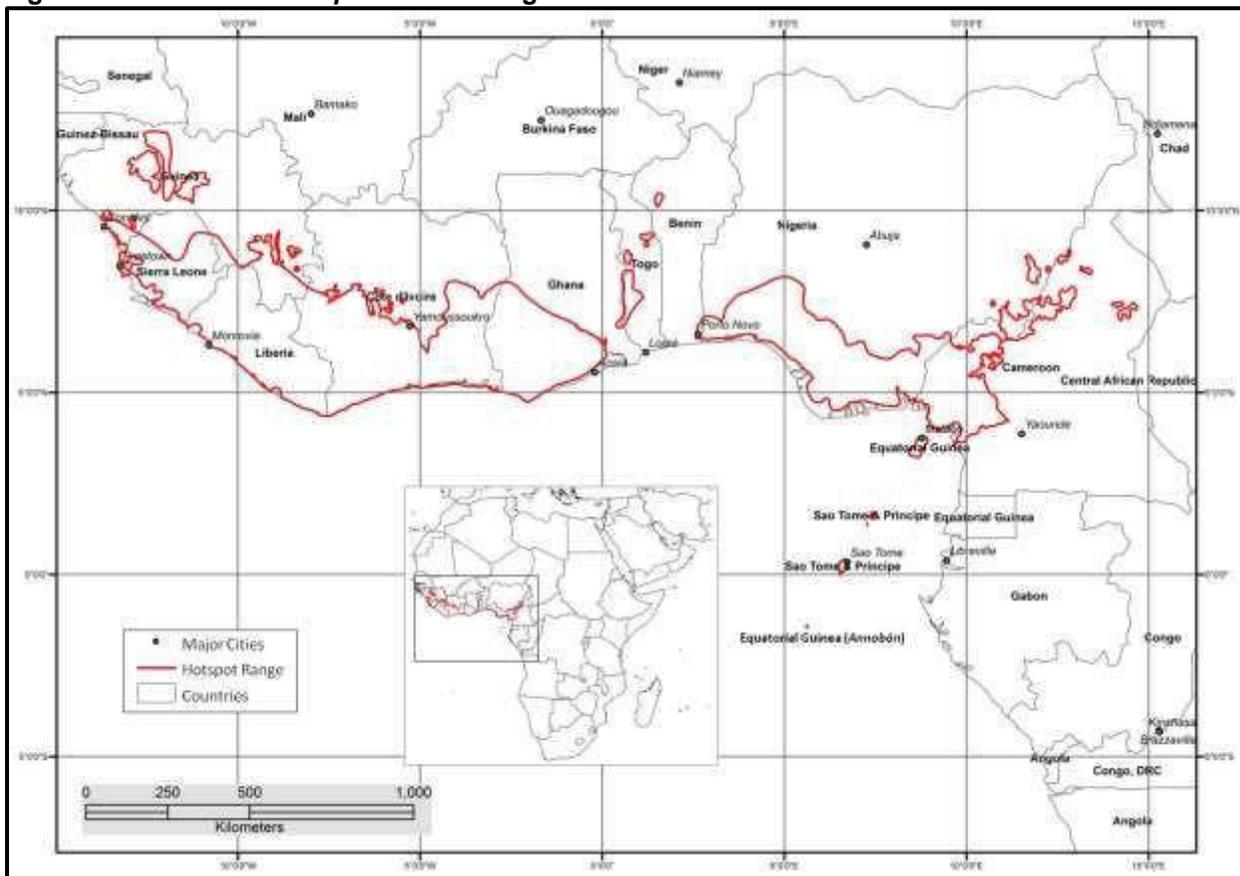
1.1 El Fondo de Alianzas para Ecosistemas Críticos

El Fondo de Alianzas para Ecosistemas Críticos (CEPF, *Critical Ecosystem Partnership Fund*) es una iniciativa de financiación conjunta de la Agencia francesa para el Desarrollo (AFD), la organización *Conservation International* (CI), la Unión Europea, *Global Environment Facility*, el Gobierno de Japón, la Fundación John D. y Catherine T. MacArthur y el Banco Mundial. Su interés y su objetivo común es la conservación de *hotspots* o “puntos calientes” de biodiversidad – las áreas más ricas en biodiversidad de la Tierra que se encuentran amenazadas.

1.2 El *Hotspot* de biodiversidad de la selva guineana de África occidental

El *hotspot* de biodiversidad de la selva guineana de África occidental (de aquí en adelante *hotspot* de la selva guineana) se extiende hacia la parte sur de África occidental y hacia la región norte del entorno salvaje del Congo en África central (Figura 1.1).

Figura 1.1 Límites del *hotspot* de la selva guineana



Este *hotspot* abarca 621.705 km² y puede dividirse en dos subregiones. La primera subregión, también llamada Selva Húmeda Guineana, se extiende desde Guinea al oeste a lo largo de Sierra

Leona, Liberia, Costa de Marfil, Ghana, Togo y Benín en una pequeña parte. La segunda subregión, la Selva Guineana Baja, cubre la mayor parte del sur de Nigeria y se extiende hacia el suroeste de Camerún, incluyendo Santo Tomé y Príncipe y las islas ultramarinas de Guinea Ecuatorial. La selva guineana es uno de los ocho *hotspots* de biodiversidad existentes en África y Madagascar.

La selva guineana es refugio de niveles asombrosos de biodiversidad, albergando una gran riqueza de especies y endemismos. Se estima que aproximadamente 9.000 especies de plantas vasculares habitan en esta región, incluyendo 1800 especies endémicas, que conviven con una diversidad excepcional de especies terrestres. Encontramos 416 mamíferos (que representan alrededor de un cuarto de los mamíferos nativos de África continental), 917 aves, 107 reptiles y 269 especies de anfibios dentro de los límites del *hotspot*, de los cuales 65 especies de mamíferos, 48 aves, 20 reptiles y 118 anfibios son considerados endémicos de esta región. Este *hotspot* es prioridad mundial en cuanto a conservación de primates, con cinco especies en peligro crítico de extinción y 21 en peligro.

Paralelamente a esta riqueza biológica, en la actualidad una serie de amenazas a la biodiversidad en el territorio han resultado en la pérdida del 85 por ciento de la cubierta vegetal. Entre ellas se encuentran la expansión agrícola debida al abastecimiento de la población creciente en zonas rurales y urbanas, la tala y la pesca insostenibles, la caza y el comercio de carne de caza, la minería industrial y artesanal, el desarrollo industrial y el cambio climático y la contaminación, entre muchas otras. Muchas de estas amenazas a la biodiversidad en la región están relacionadas, directa o indirectamente, con la creciente pobreza, la inestabilidad política y/o el conflicto civil.

1.3 Financiación previa de CEPF en el *hotspot*

En septiembre de 2012, el Consejo de Financiación de CEPF seleccionó el *hotspot* de la selva guineana para estudio y futura inversión. La intención era realizar una reinversión completa, que seguiría a una inversión inicial y a una fase subsecuente de consolidación entre 2001 y 2011, periodo en el cual CEPF invirtió un total de 8,3 millones de dólares en proyectos de conservación en la subregión de la selva húmeda guineana. El presente perfil del ecosistema tiene en cuenta las lecciones aprendidas de esas primeras inversiones, entre otras que:

- Las ONG emergentes deben empezar desde la base. Más allá de los fondos, se requiere una supervisión y un desarrollo de capacidades. Compartir experiencias entre ellas también les beneficia.
- Algunos enfoques de desarrollo de capacidades parecen funcionar mejor que otros. La mentorización de una pequeña organización por parte de una más grande y más antigua parece más efectiva que los cursos de formación profesional. Sin embargo, mantener en las organizaciones al personal formado es uno de los grandes retos a los que se enfrentan las pequeñas organizaciones de la sociedad civil (OSC).
- Los grupos locales han tomado la iniciativa de formar consorcios y redes, como el Foro Medioambiental por la Acción en Sierra Leona (*Environmental Forum for Action*). Tales colaboraciones son esenciales para evitar duplicar esfuerzos y para maximizar los resultados de conservación.
- Las inversiones de CEPF en educación medioambiental y difusión han sido innovadoras e inusuales, realizando así un esfuerzo para ir más allá de los esfuerzos convencionales que

no han parecido tener éxito. Las estrategias de comunicación innovadoras, como el cine, el teatro, la música y la experiencia práctica han demostrado ser más efectivas.

- La participación de la comunidad debe potenciarse en todas las fases del diseño y de la implementación de las intervenciones de conservación con el fin de que la localidad las haga suyas.
- Muchos beneficiarios consideraron que uno de los retos es mantener la motivación de la comunidad para perseguir los objetivos de conservación una vez finalizados los proyectos, especialmente cuando se hacía uso de incentivos financieros.
- A pesar de que los fondos CEPF han sido instrumentales en la obtención de datos de biodiversidad, estos son escasos para elaborar un sistema de seguimiento de biodiversidad a nivel de la región, como se planteó inicialmente. Una de las lecciones que se extrae de esto es la importancia de plantear objetivos realistas bien fundados en un análisis de capacidades de la sociedad civil en la región.
- La creación del corredor de África occidental es un reto complejo y requiere la incorporación substancial de medios de vida. La pobreza es un obstáculo constante para el éxito de la conservación. Los proyectos CEPF que incluyeron componentes alternativos de generación de recursos han obtenido a menudo resultados significativos.
- Existe una gran necesidad de subvenciones de distintas dimensiones que impliquen a socios de diferentes capacidades. Las subvenciones de menor envergadura pueden ser especialmente útiles para implicar a las muchas Organizaciones de la Sociedad Civil (OSC) del *hotspot* que no cuentan con la capacidad para gestionar grandes cantidades

Las primeras inversiones de CEPF demostraron sobre todo que, con el apoyo adecuado y guiados por un plan de acción común, los grupos de la sociedad civil pueden contribuir en gran medida a los esfuerzos de conservación en África occidental. Financiar a pequeñas ONG ha dado resultados en un número de casos significativo. Existe, sin embargo, la necesidad de un compromiso a largo plazo por parte de CEPF y de otros organismos de financiación ya que se requiere un tiempo considerable para aumentar la capacidad y obtener y afianzar resultados de conservación “in situ”.

1.4 Desarrollo del perfil del ecosistema

Con el fin de orientar la siguiente fase de financiación en el *hotspot*, CEPF encargó la preparación de un perfil de ecosistema que proporciona un análisis de la situación actual en el *hotspot* y presenta una estrategia detallada para la financiación durante un periodo de cinco años, entre 2016 y 2012. El perfil, además de nutrirse de un conjunto de datos y de informes, se basa en la información recabada a través de un proceso de consulta con diversos actores gubernamentales y no gubernamentales de la región. El fundamento tras este enfoque participativo es el deseo de desarrollar una estrategia conjunta desde sus orígenes; una estrategia que tenga en cuenta las necesidades y las actividades en curso de los actores de la región y que permita que otros organismos financiadores y programas complementen la inversión de CEPF.

2. CONTEXTO

El perfil del ecosistema ha sido elaborado por un consorcio formado por el Programa para África Central y Occidental de la Unión Internacional para la Conservación de la Naturaleza (UICN-PACO), el Programa Global de Especies de la Unión Internacional para la Conservación de la Naturaleza (PGE- UICN) y el Centro Mundial de Vigilancia de la Conservación del Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente (UNEP- WCMC, por su acrónimo en inglés), con las contribuciones técnicas de BirdLife International, Conservation International (CI) y otros socios, entre ellos consultores independientes con extensa experiencia en la región.

El proceso de elaboración del perfil comenzó con la organización de la reunión de un grupo consultor en Acra, Ghana (10-12 de diciembre de 2013), seguido por reuniones de consulta a los actores en Lomé, Togo (17-18 de febrero de 2014) y Duala, Camerún (24-25 de febrero de 2014). Sin embargo, el brote de virus Ébola en marzo de 2014, que afectó a cuatro de los once países del *hotspot* (Guinea, Liberia, Nigeria y Sierra Leona) provocó que se restringieran los viajes y las reuniones en la región, lo que requirió posponer algunas de las actividades de consulta planeadas y substituir otras por consultas remotas. Cuando se levantaron las restricciones introducidas durante el brote de Ébola, el proceso de consulta a los actores concluyó con dos talleres finales por parte de dos actores en Monrovia, Liberia (27 y 28 de agosto de 2015) y en Limbé, Camerún (2 y 3 de septiembre de 2015) y una consulta con miembros del Consorcio africano de BirdLife International en Akosombo, Ghana (11 y 13 de octubre de 2015).

Las principales actividades en el proceso de elaboración del perfil fueron:

- i. Definir los resultados de conservación en el *hotspot* de la selva guineana a nivel de especies, sitios y corredores.
- ii. Analizar el contexto socioeconómico, político y civil y evaluar las presiones y amenazas más graves a las que se ven sometidos los valores biológicos de la región.
- iii. Identificar la inversión actual en el *hotspot* por parte de donantes, ONG y Gobiernos;
- iv. Consultar a una gran variedad de actores nacionales e internacionales con conocimientos sobre la región con el fin de reunir y validar información y asistir en el análisis; y
- v. Definir los nichos de inversión de CEPF y definir una estrategia de inversión en el *hotspot*.

3. LA IMPORTANCIA BIOLÓGICA Y ECOLÓGICA DEL *HOTSPOT* DE LA SELVA GUINEANA

3.1 Introducción

El *hotspot* de la selva guineana alberga niveles de biodiversidad excepcionales, entre la que se encuentran especies endémicas, lo que la convierte en una prioridad a escala global. El *hotspot* se encuentra entre las primeras regiones del mundo en cuanto a diversidad de mamíferos. Entre algunas especies notablemente amenazadas en la subregión de la selva guineana baja se encuentra el gorila occidental (*Gorilla gorilla*) y el mandril (*Mandrillus leucophaeus*). En la selva húmeda guineana se pueden encontrar especies endémicas como el hipopótamo pigmeo (*Choeropsis liberiensis*) y varias especies de cefalofos silvicultores, como el cefalofa Jentink (*Cephalophus jentinki*). Este *hotspot* es una de las grandes prioridades mundiales en materia de conservación de primates debido a sus altos niveles de endemismo y amenaza: el 92 por ciento de las 30 especies de

primates son endémicas y casi todas están amenazadas a escala global.

El *hotspot* reúne muchas más características ecológicas que lo hacen único en todo el mundo. Ejemplo de esto es la selva pantanosa del delta del río Níger, la segunda selva pantanosa de más amplitud del continente y los manglares de África Central, los más extensos de África. Las islas volcánicas del *hotspot* albergan una gran variedad de especies endémicas, especialmente teniendo en cuenta su tamaño. Uno de los ríos más grandes de África occidental, el Volta, y el delta del río más largo y amplio de África occidental, el Níger, se encuentran en los límites de este *hotspot*. La ecorregión de los lagos de cráter del oeste ecuatorial está entre las más espectaculares del mundo.

3.2 Historia biológica

Durante periodos climáticos más lluviosos, como los que se han sucedido durante los últimos miles de años, el *hotspot* de la selva guineana habría estado cubierto en gran parte por formaciones de selva tropical. Sin embargo, la cubierta forestal se ha reducido a una serie de fragmentos de bosque alto separado por extensas áreas de terrenos de cultivo y numerosos pueblos y ciudades. En su totalidad, el *hotspot* conserva aproximadamente 93.047 km² de vegetación natural o aproximadamente el 15 por ciento de su cubierta original.

Los estudios sugieren que alrededor del 80 por ciento de la superficie forestal original es ahora un mosaico de terrenos cultivados y selva. Gran parte de la selva que queda se explota con fines madereros y/o para usos locales como material de construcción y combustible. La mayor parte de la selva del *hotspot* muestra indicios de decenas de miles de años de población humana periódica, uso y recrecimiento, lo que indica que sólo una pequeña parte de la selva remanente puede considerarse prístina. Sin embargo, la ocupación de la selva no siempre resulta en el declive de la cubierta forestal puesto que en ocasiones las comunidades también reforestan. Ejemplo de esto es el mosaico de selva y sabana en el límite norte del *hotspot*.

3.3 La importancia de los Servicios ecosistémicos en el *Hotspot*

Los ecosistemas de la región ofrecen diversos servicios, entre los que podemos destacar aquellos que son importantes a escala global, como la mitigación del clima por captura y almacenamiento de carbono y aquellos que benefician a las comunidades locales, como los que proporcionan productos esenciales de subsistencia - alimentos, combustible y materiales de construcción.

Las selvas del *hotspot* albergan grandes cantidades de carbono de biomasa que contribuye a mediar en los procesos de cambio climático y mantiene la biodiversidad a escala global. La selva desempeña un papel fundamental en el equilibrio del clima global, emitiendo o reteniendo cantidades significativas de dióxido de carbono, dependiendo de su condición y grado de deforestación o degradación. Las selvas vírgenes en el *hotspot* se consideran “sumideros de carbono” que absorben las emisiones de CO² sobrantes. Por el contrario, cuando se irrumpe en la selva para una tala, con fines ganaderos o para la realización de otras actividades de utilización, las selvas se convierten en emisores de CO². El *hotspot* presenta hoy día un contenido de biomasa de 160 toneladas por hectárea por encima del suelo, llegando a las 300 toneladas en áreas más intactas.

A nivel local y nacional, la selva ofrece una variedad de servicios ecosistémicos para una población

que ronda los 200 millones de personas, generalmente pobres. Estos servicios incluyen el suministro de madera y otros materiales de construcción, combustible para uso doméstico, alimentos (fruta, setas, carne, etc.) y medicamentos. La tradición de la caza está muy arraigada en los países de la selva guineana y para la gente rural en este *hotspot*, la carne de caza supone la mayor fuente de proteína para el consumo humano.

La explotación forestal como sector de producción en el *hotspot* puede dividirse en dos amplias categorías; explotación a gran escala y explotación a pequeña escala. La gran escala incluye la tala comercial y la extracción de madera, así como la plantación forestal. La pequeña escala incluye la explotación local o artesanal para uso local y mercados domésticos.

La selva de este *hotspot* desempeña un papel fundamental en lo referente a varias funciones hidrológicas como conducir el ciclo del agua en sí mismo, proteger la calidad del agua, regular las corrientes de agua, controlar la salinidad del agua, controlar la erosión y la deposición de sedimentos y mantener los hábitats acuáticos, esenciales para la persistencia y bienestar de las comunidades locales.

Los ecosistemas de agua dulce realizan importantes contribuciones a la economía local y nacional y son la base de la subsistencia de muchos de los pueblos más pobres del *hotspot*. Entre otras funciones se encuentra el control de inundaciones, ya que los humedales activos evitan el aumento y el descenso de las crecidas, son proveedores y purificadores de agua potable y otros beneficios directos como la provisión de materiales de construcción, las llanuras aluviales de pastos ricos en nutrientes, medicamentos y alimentos como los que se obtienen en las reservas de pesca de interior.

Desde la perspectiva africana occidental, los servicios ecosistémicos más valiosos de agua se realizan fuera de los límites del *hotspot* donde las precipitaciones son más escasas y el agua es, por tanto, un servicio de importancia. En el interior del *hotspot* el abastecimiento de agua no es generalmente limitador y la mayoría de las ciudades reciben un suministro de los ríos locales o de grandes presas cercanas. La mayor parte de la agricultura de la región se abastece de agua de lluvia, como ocurre con el “arroz de secano”, plantado directamente en el terreno durante la estación de lluvias. La cuenca hidrográfica de mayor importancia en la región es el macizo Fouta Djallon, que abastece de agua a varios ríos clave que circulan fuera del *hotspot*, sobre todo a los ríos Níger y Senegal.

Más del 40 por ciento de los estimados 85 millones de personas que viven en el *hotspot*, habitan en áreas costeras y dependen de lagos, estuarios, arroyos y aguas de interior para su subsistencia y bienestar socioeconómico. Muchos pueblos dependen de la proteína del pescado, constituyendo esta entre el 40 y 80 por ciento de la proteína anual consumida per capita.

Los hábitats del mangle y las lagunas costeras de África occidental son reconocidos por la protección que proporcionan contra inundaciones, tormentas y erosión. Son además fundamentales en cuanto al procesamiento de material nutriente y orgánico y para el control de sedimentos, así como por servir tanto de fuente como de sumidero de nutrientes y sedimentos para otros hábitats marinos de interior como los lechos de praderas marinas. Los manglares retienen hasta 25,5 millones de toneladas de carbono al año, suministrando más del 10 por ciento de carbono orgánico esencial a los océanos del mundo. Los manglares son terreno de cría y desove para muchas especies de peces y gambas, lo que hace que la pesca comercial de altura en el *hotspot* dependa de los manglares como lugar de cría para muchas especies.

Los ecosistemas de la región presentan oportunidades para el ecoturismo y sitios para actividades de ocio. En 2005, África occidental registró la actividad turística más fuerte de las cinco regiones africanas en términos de crecimiento de turismo internacional, con un crecimiento del 21 por ciento en comparación con 2004, lo que hizo aumentar las esperanzas de que la región experimentara un fuerte crecimiento. Sin embargo, esto no ha ocurrido debido a los disturbios civiles, los brotes de enfermedades y la pobre gobernanza que impera, lo que mantiene el número de turistas internacionales bajo, especialmente en las regiones de selva tropical. En 2012 nueve países de África occidental figuraron entre los menos competitivos en materia de turismo a nivel mundial. A pesar de todo, la región atrajo a más de 4,5 millones de visitantes ese año y el sector turístico generó una ganancia de 3,2 mil millones de dólares.

En todo el *hotspot*, y especialmente en Benín, Ghana y Togo, los tradicionales bosques sagrados (en ocasiones también llamados “bosques de fetiches”) son áreas delimitadas donde el aprovechamiento de recursos naturales e incluso la entrada de personas están muy restringidos. Estos bosques sagrados se encuentran en todos los pueblos y pueden convertirse en pequeñas áreas de bosque protegido en paisajes de cultivo.

4. RESULTADOS DE CONSERVACIÓN DEFINIDOS PARA EL HOTSPOT

4.1 Introducción

La selección de los resultados de conservación se basa en el entendimiento de que la biodiversidad no se mide con una sola unidad de medida. En lugar de eso, se distribuye en un continuo jerárquico de escalas ecológicas que pueden categorizarse en tres niveles i) especies; ii) sitios y iii) paisajes a gran escala (o unidades de nivel de ecosistema) denominados corredores. Estos niveles se conectan geográficamente con la existencia de especies en sitios y de las especies y los sitios en los corredores. Según las amenazas a la diversidad existentes en cada uno de estos tres niveles, los objetivos para la conservación pueden dividirse en “extinciones evitadas” (resultados relacionados con las especies), “áreas protegidas” (resultados relacionados con los sitios) y “corredores consolidados” (resultados relacionados con los corredores). Las especies se seleccionan de aquellas que la Lista Roja de Especies Amenazadas de UICN (de aquí en adelante Lista Roja de UICN) clasifica como amenazadas. Los sitios son identificados como Áreas Clave de Biodiversidad (ACB), lugares que “contribuyen significativamente a la persistencia global de la biodiversidad”, por ejemplo albergando especies amenazadas y especies con una distribución global muy restringida. Son definidas como áreas de terreno y/o agua con la posibilidad o posibilidad potencial de ser gestionadas como una sola unidad (p.ej. un área protegida u otra unidad de conservación gestionada). Los corredores del paisaje están diseñados para unificar las ACB (en particular para áreas transfronterizas), asegurar la conectividad paisajística, como en las cuencas hidrográficas y mantener el funcionamiento y los servicios del ecosistema para la supervivencia a largo plazo de las especies. Según este enfoque, es posible realizar un seguimiento de las medidas cuantitativas de progreso en la conservación de la biodiversidad amenazada en el *hotspot* de la selva guineana, permitiendo una distribución más efectiva de los reducidos fondos disponibles para la conservación.

Definir los resultados de conservación es un proceso ascendente que sigue una metodología estándar. Comienza por la definición de objetivos a nivel de especies, a partir de la cual se desarrolla la definición de objetivos a nivel de sitio. El proceso requiere un conocimiento detallado del estado

de conservación de cada especie. La Lista Roja de la UICN ha recopilado esta información durante más de 50 años. El estado de conservación de las especies de muchos grupos taxonómicos del *hotspot* de la selva guineana ha sido evaluado de forma exhaustiva, pero aún existen vacíos notables en la evaluación de plantas y de algunos reptiles. La identificación de las ACB está también incompleta en algunos taxones y en particular algunas regiones del *hotspot*, identificadas como ACB terrestres en la subregión de la selva guineana baja, requieren trabajo adicional. En las siguientes secciones se presenta información adicional sobre los resultados en especies y sitios.

Los resultados de conservación se definieron en base a los mejores datos de distribución de especies disponibles, un análisis experto y un proceso de validación que incluía la confirmación de la presencia de las especies en el *hotspot*. La información reunida de las ACB para el *hotspot* proviene de tres bases de datos principales: (i) datos sobre Áreas Importantes para la Conservación de Aves (AICA) – *Important Bird Areas (IBAs)* en inglés, reunidos por BirdLife International y almacenados en la Base de Datos Mundial de la Biodiversidad (WBDB, por sus siglas en inglés), de donde se extrajo y se proporcionó en noviembre de 2013 a UICN para su utilización en el perfil; (ii) datos sobre ACB terrestres en la subregión de la selva húmeda guineana reunidos por Conservation International entre 2008 y 2010, extraídos de la WBDB y enviados a la UICN en Noviembre de 2013 y (iii) datos sobre ACB de agua dulce identificados por el Programa Mundial de Especies de la UICN en base a las evaluaciones de la Lista Roja completadas en 2009 de los taxones de agua dulce.

La respuesta por parte de los actores para complementar y verificar la información sobre los resultados de conservación se obtuvo por medio de tres talleres, cuestionarios y consultas con BirdLife International y sus ONG socias. La información se volvió a comprobar con los resultados del análisis de la situación de UICN y PNUMA en grandes faunas de tierra y de agua dulce en África occidental y central. Sin embargo, el brote de Ébola en la región hizo que fuera difícil obtener el nivel deseado de respuesta por parte de los actores y, en consecuencia, la información sobre resultados adicionales podrá recibirse más adelante. Se estima que el número de expertos previamente consultados en las evaluaciones de la Lista Roja durante la compilación de especies para determinar los resultados de conservación en el *hotspot* supera a las 150 personas. Esto incluye a expertos de la región y a los expertos en especies de la comunidad internacional. Otros expertos participaron en consultas y estudios llevados a cabo por el Consorcio de BirdLife, lo que ha facilitado la identificación original de AICA, apoyando gran parte del análisis de los resultados relacionados con el sitio.

4.2 Resultados de especies

Al menos 936 especies de este *hotspot* están amenazadas a nivel global (Tabla 4.1). Este número es susceptible de aumentos significativos, ya que muchas especies serán evaluadas en el futuro, especialmente plantas y reptiles. Una proporción relevante de las especies que han sido evaluadas no son muy conocidas, 389 especies (el 8 por ciento de las evaluadas hasta la fecha) han sido clasificadas como Especie con datos insuficientes (DD), lo que significa que no hay suficiente información disponible como para llevar a cabo una evaluación fiable del riesgo de extinción en la actualidad haciendo uso de los criterios de la Lista Roja de UICN. Las especies amenazadas del mundo incluye a 135 en Peligro Crítico: la categoría de mayor amenaza.

Tabla 4.1 Especies globalmente amenazadas en el *hotspot* de la selva guineana

Taxones	Estado de Amenaza Global			Total
	CR	EN	VU	
Mamíferos ¹	6	29	30	65
Aves ¹	5	12	31	48
Reptiles ^{2,3,4}	2	3	6	11
Anfibios ¹	13	42	22	77
Peces óseos ¹	35	59	78	172
Tiburones y rayas ¹	4	8	21	33
Mariposas ^{3,4}	0	0	2	2
Odonatos ¹	4	4	8	16
Gambas y cangrejos de agua dulce	2	9	5	16
Moluscos ¹	2	6	5	13
Plantas ^{4,5}	62	98	323	483
Total	135	270	531	936

Fuente: Lista Roja de UICN, versión de 2013; exportada in Enero de 2014.

¹Todas las especies conocidas descritas. ²Especies endémicas del *hotspot*. ³Muestra representativa aleatoria. ⁴Selección *Ad hoc*.

⁵Especies de familias seleccionadas de planta acuática.

Plantas

Alrededor de la mitad de 1.030 especies de plantas en el *hotspot* evaluadas hasta el momento por la Lista Roja de la UICN están amenazadas. Un extenso análisis espacial mostró un vacío significativo en la cobertura de estas especies por parte de la red de áreas protegidas en el *hotspot*.

La inclusión de reservas forestales en cierto modo reduce este vacío de cobertura espacial de áreas protegidas pero en realidad la mayoría de estas reservas proporcionan pocos beneficios reales de conservación.

Mamíferos

Sesenta y cinco de las 416 especies de mamíferos existentes en el *hotspot* (el 16 por ciento) están amenazadas, entre ellas un gran número de especies icónicas como el gorila occidental, el chimpancé, el león (*Panthera leo*), el hipopótamo pigmeo (casi endémico del *hotspot*), el elefante africano y el dril. Sin embargo, los primates, roedores, musarañas y murciélagos son dominantes (en términos de número de especies) y los grupos de mamíferos más amenazados, afectados principalmente por la caza y la deforestación debida a la expansión agrícola y a la tala.

El gorila occidental, localizado en Camerún y en Guinea Ecuatorial en el interior del *hotspot*, se encuentra en Peligro Crítico debido a una combinación de niveles excepcionalmente altos de mortalidad inducida por la caza y las enfermedades. La caza furtiva es un grave problema en la mayoría de las áreas protegidas y los animales en casi la mitad del hábitat bajo protección han sufrido el duro golpe del Ébola. La caza comercial y el Ébola continúan siendo causas de mortalidad incluso a paso acelerado. El chimpancé, que cuenta con subpoblaciones en gran parte del *hotspot*, se considera una especie en Peligro debido a la caza, a la pérdida de su hábitat y al Ébola.

Aves

Cuarenta y ocho de las 917 aves registradas en el *hotspot* (el cinco por ciento) son especies amenazadas. Las mayores amenazas son, de nuevo, la expansión agrícola, la caza y la pérdida de hábitat como consecuencia de la tala. De las cinco especies en Peligro Crítico, todas ellas parecen tener rangos muy restringidos en pequeños fragmentos de la selva restante. El picogordo de Santo Tomé (*Neospiza concolor*) y el alcaudón de Santo Tomé (*Lanius newtoni*) son conocidos por una pequeña área de selva primaria en Santo Tomé que aún no está protegida. El ibis de Santo Tomé (*Bostrychia bocagei*) es conocido únicamente por su existencia en Santo Tomé. La estimación más reciente muestra una población total entre 50 y 250 individuos adultos. El bulbul de Liberia (*Phyllastrephus leucolepis*) se encuentra tan solo en algunos fragmentos de bosque en el sudeste de Liberia pero no ha sido registrado ya que su descubrimiento original tuvo lugar en 1985. La quinta especie de ave en Peligro Crítico es el zorzal de Príncipe (*Turdus xanthorhynchus*), especie endémica de la isla de Príncipe. Sólo se encuentra en los bosques que quedan en el centro y en el sur de la isla y cuenta con una población estimada de menos de 250 individuos adultos.

Reptiles

La información referente a los reptiles es bastante incompleta en el *hotspot*. 11 de las 107 especies de reptil que han sido evaluadas, están amenazadas (diez por ciento). Sin embargo, probablemente esto no sea representativo del estado de los reptiles en el *hotspot*, ya que se han evaluado algunas nuevas especies en el este de Nigeria. Cuatro de las especies de reptiles más amenazadas en el *hotspot* son tortugas marinas. Otros reptiles amenazados incluyen al *Afroablepharus annobonensis*, una especie en Peligro Crítico procedente, como su nombre indica, de la Isla de Annobón, donde se encuentra amenazado por la pérdida de su hábitat y, potencialmente, por la depredación de especies introducidas.

Anfibios

Sesenta y siete de las 269 especies de anfibios de este *hotspot* (el 29 por ciento) están amenazados a nivel global, sobre todo debido a la pérdida/degradación del hábitat, resultado de la expansión urbana y del desarrollo comercial, la expansión agrícola y la explotación forestal. La mayoría de estas especies se concentra en Camerún, donde existen 61. 13 de los anfibios del *hotspot* están en Peligro Crítico. Sin embargo, es necesario destacar que el nivel de amenaza podría incluso llegar a ser más alto de lo que en la actualidad se conoce debido a que el aumento de la intensidad en la cosecha aún no ha sido reconocido como un factor en las evaluaciones de muchos anfibios. Se estima que un 44 por ciento de las especies de anfibios que se encuentran en el *hotspot* son endémicas del mismo. En particular, el altiplano de Camerún alberga a muchas de las especies endémicas más amenazadas y de alcance más restringido y es una de las dos áreas de África continental con mayor diversidad de anfibios, lo que destaca la excepcional importancia de la región para la conservación de la diversidad anfibia.

Peces de agua dulce

Se ha elaborado una evaluación detallada de la Lista Roja de peces de agua dulce en todo el *hotspot* que incluye a 632 especies de peces óseos (clase: *Actinopterygii*). La mayor densidad de especies de peces de agua dulce en el *hotspot* se encuentra en el Delta del río Níger y en las cuencas atlánticas en Sierra Leona y en Liberia. El delta del Níger en sí mismo alberga a 180 especies de pez de agua dulce que registradas y 19 adicionales se cree pueden estar presentes. Más de la mitad de los peces de agua dulce son endémicos a la región del África occidental, pero se cree que solo unas pocas especies son endémicas al *hotspot* en sí mismo, especialmente porque son los hábitats de bosque y no las cuencas hidrográficas las que componen las fronteras del *hotspot* en su mayor parte y la

mayoría de los ríos del *hotspot* se originan fuera de sus fronteras. Sin embargo, numerosas especies son endémicas a las cuencas que atraviesan el *hotspot*. El *Notoglanidium akiri*, por ejemplo, es una especie endémica del Delta bajo del río Níger pero no del *hotspot* en sí mismo, puesto que las fronteras no abarcan toda la extensión del delta. Estas especies, junto a muchas otras en el delta, especialmente los killis, están altamente amenazados por la contaminación y la pérdida del hábitat como resultado de las exploraciones petrolíferas.

4.3 Resultados de sitios

Muchas especies son mejor conservadas mediante la protección de sus hábitats y de las comunidades biológicas de las que forman parte a través de acciones de conservación en una red de sitios. El método utilizado por CEPF para identificar estos sitios es el de las ACB, diseñadas explícitamente para conservar la biodiversidad ante los mayores riesgos de extinción. La metodología ACB se basa en datos, aunque en regiones pobres en datos la opinión experta desempeña asimismo un papel crítico. Todos los ACB cumplen uno o dos criterios estándares.

Se han identificado un total de 137 ACB en el *hotspot* (Figura 4.1, Tabla 4.2). El total del área cubierta por estas ACB, una vez ajustado el solapamiento entre sitios, es de 109.271 km² (algo más grande que la extensión de Liberia) y cubre el 18 por ciento de la totalidad del *hotspot* (621.705 km²). Las ACB tienen un tamaño medio de 81.152 hectáreas, pudiendo tener una extensión que varía entre las 159 hectáreas de Monte Bana (CMR7) y las 586.803 hectáreas del Parque Nacional Gashaka-Gumpti (NGA5).

Ghana cuenta con el mayor número de ACB (30 sitios) pero debido al reducido tamaño de la mayoría de ellos, el área terrestre total (5.490 km²) es menor que en Liberia, donde existen 22 ACB que cubren la totalidad del área de 38.677 km², lo que representa un tercio del área total de las ACB en el *hotspot*.

CEPF no cuenta con la capacidad para financiar acciones de conservación en los 137 ACB identificados en el *hotspot* durante una sola fase de inversión. Por ello, se identificó un subgrupo de sitios prioritarios teniendo en cuenta aquellos que más podrían beneficiarse de los recursos financieros disponibles en los fondos CEPF durante los siguientes cinco años.

Figura 4.1 Localización de todas las ACB en el Hotspot o en sus límites

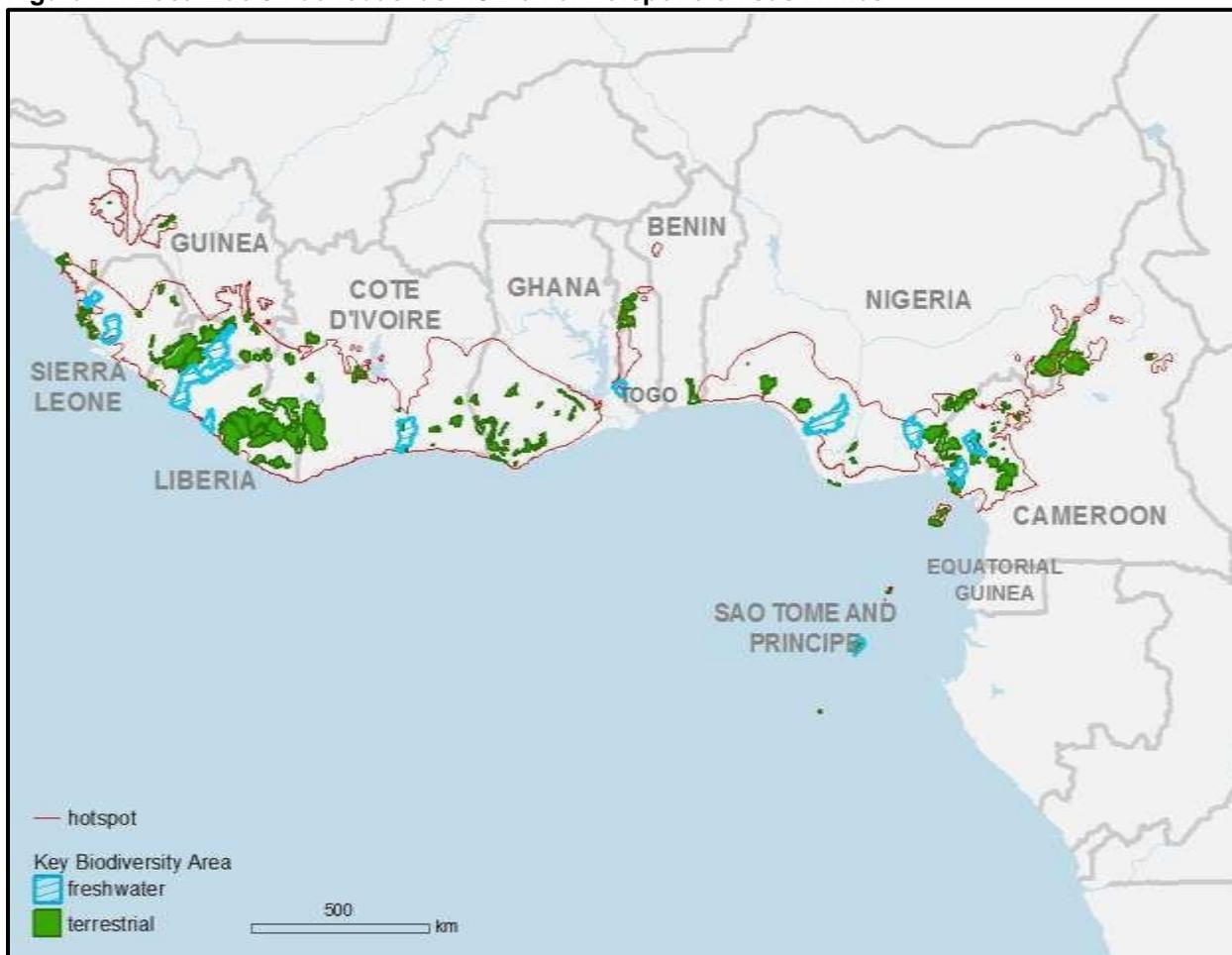


Tabla 4.2. Distribución de los ACB terrestres o de agua dulce por país

País	Área ACB en el Hotspot (km ²) ¹	Número de ACB terrestres	Número de ACB de agua dulce	Número total de ACB
Benín	984	1	0	1
Camerún	13.837	19	2	21
Costa de Marfil	14.659	15	1	16
Guinea Ecuatorial	862	3	0	3
Ghana	5.490	30	0	30
Guinea	3.260	11	0	11
Liberia	38.677	18	4	22
Nigeria	21.231	12	2	14
Santo Tomé & Príncipe	961	4	1	5
Sierra Leona	6.245	9	2	11
Togo	3.065	2	1	3
Total	109.271	124	13	137

¹ El área en la que se superponen ACB terrestres y de agua dulce ha sido tomada en cuenta en estas medidas.

La primera fase consistió en ordenar las ACB según su prioridad, basándose en su importancia biológica relativa. Es necesario destacar aquí que este es un ejercicio de priorización entre sitios que son todos de importancia global para la persistencia de la biodiversidad y que el valor de prioridad asignado es, por tanto, relativo. Se asignó un valor total a todos los ACB terrestres por importancia biológica relativa en base a su carácter irremplazable y a su vulnerabilidad. A continuación se asignó un valor de prioridad a cada combinación de especie-sitio basado en la combinación de los tres criterios y cada ACB fue asignada a la combinación de mayor prioridad en el ranking que le correspondía.

Para elaborar este perfil, tras las consultas realizadas a algunos actores, fueron identificados como ACB solamente un reducido número de sitios de agua dulce altamente prioritarios. Se precisa aún una gran cantidad de trabajo para identificar al conjunto total de ABC de agua dulce en el *hotspot* de la selva guineana. Los resultados de la priorización biológica de ABC terrestres y de agua dulce en cada país del *hotspot* se presentan en la Tabla 4.3.

Tabla 4.3 ACB terrestres y de agua dulce por puntuación de prioridad y país

Valor de Prioridad	Benín	Camerún	Costa de Marfil	Guinea Ecuatorial	Ghana	Guinea	Liberia	Nigeria	Santo Tomé & Príncipe	Sierra Leona	Togo	Número Total de ACB
ACB Terrestres												
1	0	12	0	2	0	1	1	0	3	2	0	21
2	0	4	6	0	12	2	7	6	1	4	1	43
3	1	1	2	1	5	6	4	3	0	1	0	24
4	0	2	7	0	7	2	6	2	0	2	1	29
5	0	0	0	0	6	0	0	1	0	0	0	7
Total	1	19	15	3	30	11	18	12	4	9	2	124
ACB de agua dulce												
1	0	2	0	0	0	0	2	0	1	1	0	6
2	0	0	1	0	0	0	2	2	0	1	1	7
Total	0	2	1	0	0	0	4	2	1	2	1	13

Nota: Algunas ACB son trasfronterizas y son tenidas en cuenta en cada uno de los países en los que se extienden.

4.4 Resultados de corredores

Existen múltiples definiciones de “corredor biológico” y la idea de corredor de alguna manera se ha distanciado del simple hecho de asesorar prioridades y aplicar una definición relativamente rígida de corredor como mero mecanismo para asegurar la conectividad de las especies. La maduración del concepto está desarrollando un enfoque más fluido y flexible. Existe un mayor reconocimiento del potencial para gestionar paisajes proactivamente hacia la conservación de las funciones ecológicas, la adaptación al cambio global y las economías sostenibles.

La siguiente selección de criterios se empleó para la elaboración del perfil del ecosistema: unidades hidrológicas; corredores existentes; conjuntos de ACB conectadas; y conjuntos de ACB próximas espacialmente. Según estos criterios y tras la consulta a los actores en los diversos talleres de consulta, se identificaron nueve corredores que cubren un área total de 413.183 km² (parte de la cual incluye al entorno marítimo) (Tabla 4.4; Figura 4.2). Cuatro de estos corredores se limitan a un único país, tres son binacionales y dos son trinacionales. Ciento cinco de las 137 ACB del *hotspot* están incluidas en estos corredores. Todas ellas contienen al menos una ACB de Prioridad

1 o 2 y un corredor (Korupmba-Obachap) contiene 22.

Figura 4.2 Corredores de conservación en el *Hotspot* de la selva



Tabla 4.4 Corredores incluidos en el *Hotspot* y criterios de selección cubiertos

Nº	Nombre del Corredor	Área (km ²)	Países	Criterios de Selección cubiertos
1	Corredor costero de Sierra Leona	17.096	Sierra Leona	4
2	Complejo Lofa-Gola-Mano	47.545	Sierra Leona. Liberia. Guinea	1. 2. 3. 4
3	Complejo de Monte Nimba	6.829	Guinea. Costa de Marfil. Liberia	2.4
4	Corredor Cestos-Sapo-Grebo-Tai-Cavally	70.278	Liberia. Costa de Marfil	2.3.4
5	Cuenca del Río Bandama	8.389	Costa de Marfil	1.3
6	Reservas forestales del sureste de Costa de Marfil y el suroeste de	72.579	Costa de Marfil. Ghana	4
7	Altiplano de Togo	6.049	Togo	4
8	Delta del bajo Níger	65.743	Nigeria	3.4
9	Korupmba-Obachap	118.675	Camerún. Nigeria	1.3.4
	Total	413.183		

5. CONTEXTO SOCIOECONÓMICO DEL *HOTSPOT*

5.1 Introducción

Los 11 países del *Hotspot* de la selva guineana son altamente complejos desde el punto de vista social y económico. La complicada mezcla de culturas y grupos indígenas en toda la región ha alcanzado una mayor complejidad debido a las migraciones de personas hacia, desde y dentro del *hotspot* y entre sus países, históricas y presentes. Los periodos de inestabilidad civil históricos y contemporáneos y los brotes de enfermedades han contribuido al prevaleciente alto nivel de pobreza en la región y han actuado como obstáculo del desarrollo. Mientras todo esto sucede, muchas de las actividades económicas de la región, tales como la agricultura, la extracción de mineral y petróleo y la explotación forestal entre otros han continuado modelando el paisaje. Todos estos factores tienen implicaciones para la conservación de la biodiversidad y pueden influir significativamente en el éxito de los esfuerzos de conservación en la región.

5.2 Tendencias demográficas y sociales

Los países del *hotspot* cuentan con una población conjunta de 282,4 millones de personas. Debido a que este está unido por fronteras biogeográficas y no políticas, no existen datos demográficos específicos para esta zona, aunque se estima que la población total en 2004 era de 84,7 millones, lo que indica una densidad media de 136 personas por km². Sin embargo, los centros de población están distribuidos irregularmente en todo el *hotspot*. Aunque en muchas áreas del *hotspot* habitan entre 10 y 100 personas por km², la densidad de población puede alcanzar números mucho más altos en las ciudades más importantes.

En línea con gran parte de África, los países del *hotspot* presentaron algunos de los índices de crecimiento de población más altos a nivel mundial en la primera parte del siglo 21. Veinte de las tasas de crecimiento anual más altas se encontraban en África y en 2007 Liberia contaba con el índice de crecimiento más alto en el mundo (4,8 por ciento). Sin embargo, el crecimiento de la población en la mayoría de los países del *hotspot* parece haber remitido en los últimos años, y aunque los datos del censo en la actualidad no están disponibles, se estima que la mayoría de los índices de crecimiento apenas superan el 2 por ciento al año. Benín, Guinea Ecuatorial y Liberia, con un índice de crecimiento estimado de más del 2,5 por ciento, representan la excepción. Nigeria es el país más poblado de África (y el séptimo más poblado en el mundo en el año 2013) y se prevé que en el año 2030 su población superará los 250 millones. Nigeria cuenta también con una de las densidades de población más altas del *hotspot* (180 personas por km²), únicamente superada por Santo Tomé y Príncipe (191 personas por km²), con una población de tan solo 200.000 personas concentradas sin embargo en un área muy reducida de terreno. La densidad de población en la capital de Santo Tomé y Príncipe supera a las 4200 personas por km² y crece rápidamente, convirtiéndose en una de las densidades registradas más altas de todo el *hotspot*.

5.3 Tendencias económicas

En el año 2013, el crecimiento económico fue elevado en toda África subsahariana. Con un crecimiento del Producto Interior Bruto (PIB) real del 4,7 por ciento, se convirtió en la segunda región del mundo de más rápido crecimiento en 2013. Sin embargo cabe señalar que existen numerosos modelos de crecimiento en los países del *hotspot*, donde algunos países (p.ej. Guinea Ecuatorial) presentan un índice irregular de crecimiento del PIB. Esto se debe en gran parte a las fluctuaciones en los precios clave de exportación (p.ej. el petróleo). La crisis del Ébola tuvo asimismo un impacto en el crecimiento económico de la región. Ha habido una gran inversión extranjera en la exploración y en el desarrollo de petróleo, gas y minas, aunque los sectores de servicios como las telecomunicaciones, las finanzas, la distribución y el transporte se están expandiendo rápidamente en muchos países, de la mano del aumento de ingresos por parte del consumidor y de la demanda doméstica.

Las grandes Inversiones Extranjeras Directas (IED) contribuyen substancialmente al crecimiento en los países del *hotspot* (p.ej. en Nigeria supuso el 0,9 por ciento del crecimiento total entre 2003 y 2009). Cada vez mayores cantidades de IED provienen de empresas públicas y privadas en China, que además facilita préstamos preferenciales, formación y apoyo conjunto de empresas a sectores incluyendo al textil, las telecomunicaciones, la industria farmacéutica, la electrónica y la construcción. A través de convenios de “infraestructura para petróleo”, China se ha convertido en una de las mayores fuentes de recursos para el desarrollo de infraestructuras en África. Esta financiación se observa en todo el *hotspot*: en Sierra Leona, por ejemplo, en la construcción de un nuevo aeropuerto internacional de un coste de 200 millones de dólares por la compañía internacional China Railway (su construcción está prevista cerca de Freetown, dentro del *hotspot*) o en el concurso ganado por Huawei para proporcionar servicio de telefonía móvil en Nigeria. No existe información discernible sobre qué ACB se verán afectadas. Es necesario señalar que entre 2007 y 2013 solo el 4,2 por ciento de las IED en África se originaron en China y la mayor parte provenía de EEUU, Reino Unido y EAU. La importancia de India en África en su conjunto ha crecido del mismo modo en términos de IED.

La inversión extranjera en África subsahariana incluye también la adquisición de grandes áreas de terreno, especialmente para el desarrollo de industrias agroalimentarias como la producción de biocarburante. Este es un asunto preocupante donde los estándares medioambientales y sociales y la gobernanza son débiles y donde los beneficios para el ecosistema de un paisaje intacto y una gestión de baja intensidad no se valoran. Las comunidades rurales son a menudo las que más pueden ganar y perder y cuentan con una habilidad limitada para hacerse oír en negociaciones o en la concesión de arrendamientos a nivel nacional. Las empresas británicas son ejemplo de ello, habiendo adquirido más de 3,2 millones de hectáreas de terreno para biocarburante en África en el año 2011, incluyendo las concesiones en Ghana, Guinea y Liberia. Tales acciones pueden considerarse una inversión bienvenida en el sector agrícola o una amenaza que puede ponerse en contra de los intereses de las comunidades locales. En Santo Tomé y Príncipe hubo dos grandes concesiones recientes: 5.000 hectáreas a la empresa franco-belga Socfinco (registrada localmente como Agripalma) para el cultivo de la palma y 2.500 hectáreas a la empresa franco-suiza SATOCAO para la producción de cacao. Aunque aparentemente pequeñas, estas áreas representan cerca del diez por ciento de la isla de Santo Tomé, que se encuentra ya superpoblada y es fuertemente dependiente de la importación de alimentos.

6. CONTEXTO POLÍTICO EN EL *HOTSPOT*

6.1 Gobernanza

La percepción popular es que muchos países en África occidental sufren altos índices de corrupción y pobre gobernanza. El Índice de Percepción de Corrupción de 2014 asigna a todos los países del *hotspot* una puntuación que varía entre un 48 (número 61 del ranking) y 25 (número 145 del ranking), con una puntuación máxima de 100 puntos que indican una buena gobernanza. Estos resultados sugieren que en todos los países del *hotspot* con la posible excepción de Ghana, la corrupción es un factor en la vida diaria de los ciudadanos y, por tanto, tiene un impacto en todo el trabajo que se lleve a cabo en la región.

En los últimos 20 años, África occidental ha experimentado una inestabilidad política considerable, regímenes autoritarios, malestar social y conflictos armados. La seguridad y las condiciones económicas han mejorado en los últimos cinco años pero las causas que originaron los conflictos persisten hoy día en algunos países debido al alto nivel de desempleo, desigualdad y pobreza, tensiones étnicas o sectarias y las luchas de poder por el territorio y por la extracción de recursos naturales.

En algunos países, la posguerra ha reducido la habilidad del Estado para aplicar el Estado de Derecho y poner en marcha una agenda medioambiental junto a otros asuntos de interés inmediatos. En el caso de Sierra Leona, la devastadora guerra civil (1991–2002), que comenzó por la extensión de una guerra previa en Liberia, causó una serie de impactos directos e indirectos en los esfuerzos de conservación del país. Los grupos rebeldes destruyeron o dañaron las instalaciones de los parques, así como infraestructura urbana, acuífera y agrícola en áreas rurales y ciudades del este del país. La caza furtiva transfronteriza aumentó entre Sierra Leona, Liberia y Guinea y hubo un movimiento de refugiados en masa hacia Guinea, lo que causó una deforestación significativa. La destrucción de archivos públicos causó el acaparamiento de tierras y la falta de claridad en cuanto a los derechos de propiedad. Las instituciones a cargo de la gestión medioambiental colapsaron y los bajos niveles de transparencia y contabilidad resultaron en concesiones de explotación forestal ilegal dentro de las áreas protegidas. A pesar de que las condiciones de seguridad han progresado notablemente, la gobernanza medioambiental y de recursos naturales quedaron en un punto crítico durante varios años. Recientemente se ha observado una mejora.

6.2 Legislación nacional

En todo el *hotspot*, la legislación vigente que contempla actividades de conservación es irregular. La mayoría de los países cuentan con una legislación vigente que cubre las áreas protegidas, la explotación forestal, evaluaciones de impacto ambiental y reducción de la pobreza. Algunos países también cuentan con leyes y normas que regulan la planificación del uso de la tierra y la conservación de la comunidad, la conservación transfronteriza, la financiación sostenible para la conservación de las especies y la descentralización de la toma de decisiones. Los programas de apoyo específicos pueden servir para impulsar a los países en la elaboración de leyes y normativas donde aún no existen.

Las áreas protegidas constituyen una herramienta esencial, no solo en cuanto a la protección de la biodiversidad, sino también en lo que se refiere a servicios ecosistémicos que pueden proporcionar a las comunidades. Sin embargo, la conservación de la biodiversidad en áreas protegidas en África occidental presenta una tarea especialmente compleja, debido a la extrema pobreza y a la baja capacidad institucional con la que cuentan normalmente los países. África occidental incluye a algunos de los países menos desarrollados y más poblados del mundo. Las instituciones que se ocupan de la gestión de áreas protegidas se encuentran a menudo con importantes limitaciones en su capacidad y en su motivación. Además, tres cuartos de la población más pobre de la región se localizan en áreas rurales, donde dependen de la agricultura y de actividades relacionadas para su subsistencia.

La constitución en todos los países del *hotspot* incluye legislación relevante en lo referente a la creación y gestión de un marco de áreas protegidas y, de hecho, todos los países del *hotspot* han progresado significativamente hacia la creación de una red de áreas protegidas. Aproximadamente 108.104 km² o el 17,4 por ciento de la selva cerrada que queda en el *hotspot* se encuentra dentro de los límites de áreas protegidas de varios tipos (incluyendo parques nacionales, santuarios de vida salvaje y unas pocas reservas privadas y comunitarias). Sin embargo, cuando se calcula el área que se encuentra bajo mayor protección por razones de conservación de su biodiversidad (Áreas protegidas de UICN, categorías I-IV), la cobertura del área protegida se reduce a los 18.800 km² (el tres por ciento del área de selva). Gran parte de la red de áreas protegidas restante en el *hotspot* se compone de una red de reservas forestales, de las cuales algunas también son gestionadas para la producción de leña.

Algunos de los retos en el *hotspot* continúan siendo el desarrollo de una red de áreas protegidas comprensiva que integre la propiedad tradicional de la tierra, la tenencia de los recursos, la capacidad limitada y los conflictos sobre el uso de las tierras, como la tala y la minería. Todo esto hace que la creación de cualquier nueva área protegida sea un proceso largo, complicado y costoso, especialmente si el área está habitada.

7. CONTEXTO DE LA SOCIEDAD CIVIL EN EL HOTSPOT DE LA SELVA GUINEANA.

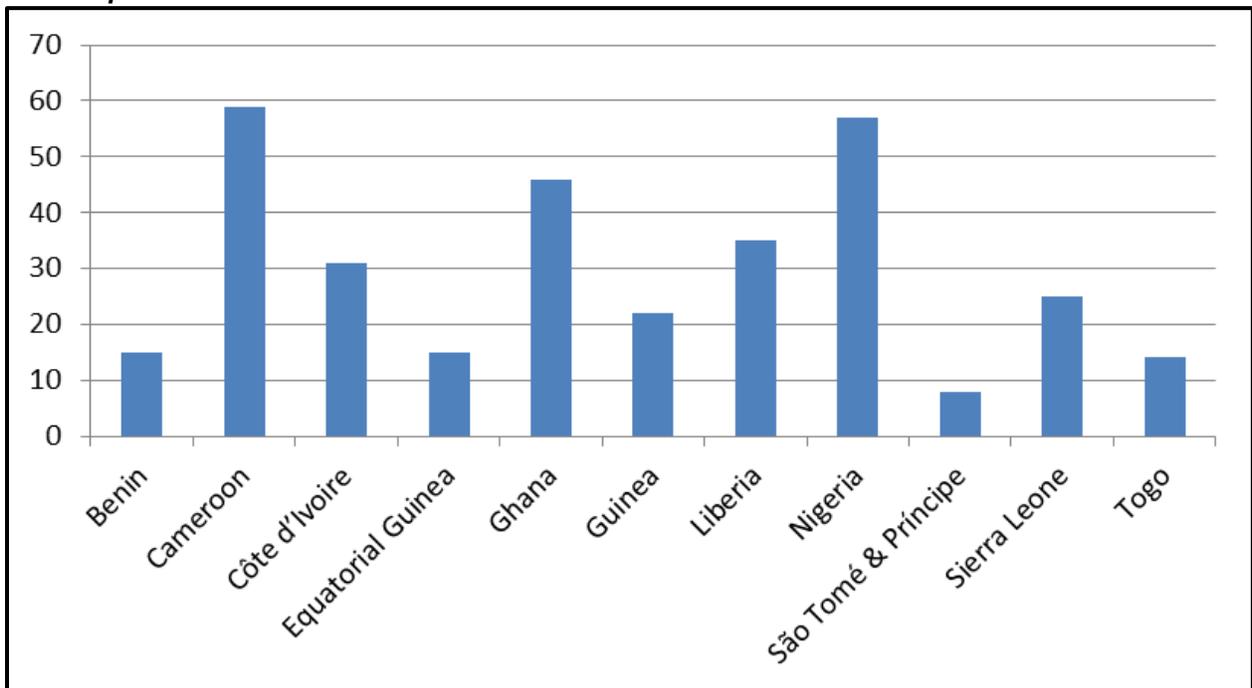
7.1 Visión General

Tal y como ocurre en casi toda África, las Organizaciones de la Sociedad Civil (OSC) en el *hotspot* de la selva guineana son, en términos generales, aquellas instituciones y organizaciones que interactúan en la superficie entre el gobierno y el sector privado y aquellas que tratan asuntos a nivel familiar e individual (p.ej. asuntos relacionados con la tenencia de la tierra). Esto engloba a ONG, organizaciones privadas voluntarias, organizaciones con base comunitaria (OBC), sindicatos, grupos de género, grupos culturales y religiosos, compañías privadas y centros de investigación. Los grupos de la sociedad civil se diferencian en sus grados relativos de formalidad, autonomía y relación de poder con otros actores. En la sección 7.2 se muestra una categorización de los grupos de la sociedad civil.

Aunque las organizaciones consultadas durante el proceso de elaboración del perfil variaron en términos de composición, visión y valores básicos, la mayoría compartían una ideología de promoción de la conservación y de la gestión sostenible de la biodiversidad en África occidental. Durante el proceso de consulta, se identificaron las OSC clave en cada uno de los países del *hotspot*. Algunas de las OSC consultadas mostraron un gran potencial para la implementación de las estrategias de conservación en el *hotspot*. La figura 7.1 muestra el número de OSC implicadas en la conservación o gestión sostenible de la biodiversidad en el *hotspot*, incluyendo ONG nacionales e internacionales, organizaciones comunitarias, universidades y centros de investigación. Camerún, con 59, cuenta con el número más alto, seguida de cerca por Nigeria con 57 y Ghana con 46. El país que presenta menos OSC involucradas en la conservación o en la gestión sostenible de la biodiversidad es Santo Tomé y Príncipe, en la que existen tan solo ocho.

De las OSC identificadas la mayoría están registradas en uno de los países del *hotspot* y cuentan con un equipo local u otra estructura de gobierno y actividades a nivel de base, subnacional y/o nacional. Estas OSC se consideran organizaciones locales. Varias de ellas cuentan con experiencia relevante trabajando en otros países o en consorcio con organizaciones internacionales, aunque en el proceso de consulta a los actores se identificaron muy pocas OSC que se centraran explícitamente en la región. Algunas OSC internacionales en el *hotspot* son también activas en conservación o gestión sostenible de la biodiversidad. A menudo trabajan en consorcio con OSC locales (p.ej. BirdLife International y sus socios), mientras que otras OSC internacionales han establecido programas nacionales u oficinas representativas en países del *hotspot*.

Figura 7.1 Número de OSC implicadas en la conservación identificadas en cada uno de los países del Hotspot



Fuente: Talleres de consulta y consultas remotas entre Diciembre de 2013 y Septiembre de 2015

El papel que desempeña la sociedad civil en la protección y gestión sostenible de recursos naturales en los países del *hotspot* continúa siendo, en general, limitada, aunque en algunos casos logran un gran impacto. Normalmente, los países del *hotspot* deben hacer frente a numerosos problemas políticos y socioeconómicos cuyas ramificaciones afectan a la conservación y a la gestión de los recursos naturales. Ejemplo de esto son las guerras recientes en Costa de Marfil, Liberia y Sierra Leona y el brote reciente del virus del Ébola en Guinea, Liberia, Nigeria y Sierra Leona. Las OSC que trabajan en políticas públicas, de apoyo o proyectos en áreas controvertidas, especialmente, deben hacerle frente a retos específicos. A pesar de este entorno, en ocasiones complejo de trabajo, las OSC continúan desempeñando un papel clave en el apoyo y en la complementación de políticas gubernamentales y programas, especialmente a nivel local y regional, donde la descentralización ha extendido el mandato del gobierno pero a menudo no ha incrementado sus capacidades.

7.2 Necesidades según capacidades

Representantes de los 11 países que fueron consultados en los talleres de consulta finales en Monrovia y Limbe tuvieron que identificar los mayores obstáculos que impedían una acción de la sociedad civil efectiva y sugerir cuál sería el mejor modo de apoyarles para superarlos (tabla 7.1).

En ocho países la falta de capacidad técnica e institucional es una de las mayores dificultades para las OSC, así como la dificultad para acceder a subvenciones, incluyendo aquellas concedidas por sus propios Gobiernos. Más específicamente, cuando las OSC analizaron sus capacidades, identificaron vacíos a dos niveles: habilidades individuales (como liderazgo y gestión financiera), y habilidades institucionales (planificación estratégica, desarrollo de propuestas y envío de informes). La escasez de opciones de inversión de las OSC (ver sección 7.5) va de la mano de plazos restrictivos. A veces, obtener resultados en términos de sensibilización, apropiación por parte de la comunidad o desarrollo de medios de vida alternativos suele conllevar más tiempo que los típicos ciclos de proyecto de los donantes internacionales. Esto, por tanto, genera fatiga y desencanto entre las comunidades, que abandonadas a su suerte entre proyectos. La financiación limitada e inestable también se percibía como un factor contribuyente a un movimiento más frecuente del personal. El personal formado con capacidad para solicitar y gestionar fondos a menudo abandona las instituciones en busca de un empleo estable y un salario más alto en instituciones más fuertes, el sector privado y/o el Gobierno, dando lugar a un círculo vicioso.

Tabla 7.1 Dificultades para una acción efectiva de la sociedad civil en los países del *Hotspot* y prioridades de inversión.

		Benin	Camerún	Costa de Marfil	Guinea Ecuatorial	Ghana	Guinea	Liberia	Nigeria	Santo Tomé y Príncipe	Sierra Leona	Togo	Total
Dificultades para una acción efectiva de	Capacidades técnicas e institucionales de las OSC	x	x	x	x	x				x	x	x	8
	Acceso a financiación pública y otras a largo plazo	x	x	x	x		x	x		x	x		8
	Temporización y diseño de proyectos para llegar a la apropiación por parte de la comunidad	x						x		x	x		4

	Proceso de establecimiento / reconocimiento de OSC		x		x				x				3
	Comunicación / formación de consorcios entre OSC			x			x			x			3
	Participación en formulación de políticas e implementación		x										1
Apoyo requerido en :	Desarrollo de capacidades técnicas e institucionales de las OSC	x	x	x	x	x	x		x			x	8
	Creación de consorcios entre OSC	x	x	x		x		x		x	x		7
	Establecer sistemas de seguimiento que aseguren la transparencia en la gestión de las OSC		x	x		x	x	x		x			6
	Simplificación del proceso de establecimiento/reconocimiento de OSC		x		x				x	x		x	5
	Creación de mecanismos de financiación sostenibles		x	x			x	x			x		5
	Demostración de la contribución de las OSC al Gobierno		x		x					x	x		4

Fuente: Talleres de consulta finales. Agosto y septiembre de 2015.

Fomentar los consorcios entre OSC, promover los intercambios sur-sur entre ellas y promover la mentorización por parte de ONG internacionales se perciben como vías positivas para el desarrollo de la sociedad civil junto con la formación recurrente basada en modelos estandarizados. La simplificación del proceso de financiación pública impulsaría el acceso de las OSC a la financiación gubernamental siempre que consigan alcanzar una mejor confluencia de sus necesidades de financiación y sus estrategias con las prioridades del gobierno, así como las de los donantes bilaterales o multidonantes. Las OSC encuentran la necesidad de poner en marcha rigurosos sistemas de seguimiento de la gestión más transparentes que incluyan auditorías regulares. Este es otro tema para el cual las OSC consultadas solicitaron formación y apoyo. Junto a la acuciosa necesidad de creación de mecanismos sostenibles de financiación, como los fondos de conservación fiduciarios, los representantes de las OSC destacaron la necesidad implicarse en la formulación de políticas y en los procesos de implementación para demostrar al Gobierno la importante contribución que las OSC pueden realizar con sus perspectivas únicas. Esto requerirá una mayor confluencia de agendas por parte de las OSC con las prioridades del Gobierno y una mejora en la difusión de la información producida por las OSC a través de los medios en la lengua local.

7.3 Contexto de financiación

La financiación de las OSC ha sido durante mucho tiempo problemática en el *hotspot*, en gran medida debido a que a menudo la financiación generada por el propio país es escasa o inexistente. La mayoría de las OSC del *hotspot* dependen únicamente de fondos de países desarrollados para la implementación de sus actividades. Incluso así, pocos han tenido éxito en la implementación de programas con fondos de donantes internacionales durante un periodo prolongado, debido en parte a la normalmente baja capacidad para la captación de fondos. Sin embargo, algunas han logrado desarrollar consorcios con ONG internacionales de las cuales han adquirido ayuda técnica y apoyo en materia de captación de fondos, en el acceso a esas fuentes de financiación que pueden estar disponibles localmente (p.ej. fondos disponibles en las Embajadas y en algunas empresas privadas).

7.4 Conclusión

La Sociedad Civil es una fuerza de unión dentro del *hotspot* y debe encaminarse hacia un impacto positivo y a largo plazo en el desarrollo de la región. La Sociedad Civil puede ser la voz de la población marginada en su conjunto y representa un enlace esencial entre la sociedad y el estado. Desempeña además un papel educativo y supervisor y potencia el alcance comunitario y las medidas de desarrollo de capacidades.

La Sociedad Civil ha luchado por definir su relación con el estado en muchos países del *hotspot*, haciendo frente a algunos Gobiernos que temían que la sociedad civil usurparía las responsabilidades del Estado. En consecuencia, los Gobiernos han tratado de ejercer un control sobre las actividades de las OSC en mayor o menor medida. Los actores que fueron consultados en la elaboración de este perfil expresaron su frustración al verse a menudo excluidas por los Gobiernos del proceso de elaboración de políticas. Los representantes de la sociedad civil sostienen que pueden desempeñar un papel que complementa a los esfuerzos del Estado en la reconstrucción de la sociedad y en la promoción de un desarrollo sostenible, trabajando en localizaciones remotas y utilizando métodos innovadores que relacionarán a actores de sectores diferentes.

Existen diferencias significativas entre las OSC nacionales en el *hotspot*, tanto en términos de competencia técnica como en cuanto a los recursos de financiación disponibles para sus actividades de conservación. Normalmente, las OSC internacionales implicadas en el *hotspot* están mejor equipadas tanto técnica como financieramente y a menudo pueden mejorar su trabajo colaborando con OSC nacionales. La sostenibilidad de la financiación (o la inexistencia de la misma) fue un asunto recurrente durante el proceso de consulta.

La existencia de consorcios regionales y nacionales y las redes en los países del *hotspot* se valoraba positivamente, ya que representa una estrategia clave para superar las dificultades técnicas y financieras a las que se enfrentan las OSC. Mantener los consorcios y las redes y facilitar, por tanto, el intercambio de experiencias, contribuirá al desarrollo de las capacidades de las organizaciones a la hora de intervenir en las políticas nacionales y en los marcos reguladores. Existe la necesidad de promover una mayor cooperación y coordinación entre las OSC internacionales, nacionales, instituciones financiadoras y los Gobiernos de los países del *hotspot*. Esto llevará al desarrollo de redes adicionales y facilitará la sostenibilidad a largo plazo de las OSC en el *hotspot*.

Fortalecer la capacidad de las OSC del *hotspot* representará un importante paso hacia el aumento del impacto general de conservación. Algunas OSC son incapaces de influir en las políticas públicas debido a la falta de marcos reguladores habilitantes. Las OSC requieren contar con la capacidad para hacer a los Gobiernos y al sector privado responsables y asegurar que las comunidades locales en sus respectivos países son conscientes de sus derechos y responsabilidades. Numerosas OSC tienen vínculos con comunidades locales y están bien situadas para contribuir al fortalecimiento de las capacidades de la comunidad, permitiendo de esta manera que las personas realicen acciones colectivas para la mejora del medio ambiente.

Las OSC en el *hotspot* han de hacerle frente a diversos obstáculos estructurales, logísticos y políticos. Estructuralmente, la sociedad civil aún no cuenta con un objetivo único y claro. Muchas OSC dispares representan a pequeños grupos que se centran en temas específicos en lugar de en intereses de la sociedad en general.

Las OSC en el *hotspot* necesitan mejorar en sus enfoques y en sus medios de comunicación e intercambio de información. También requieren mejorar el nivel de cooperación entre ellas y establecer mecanismos que les permitan realizar un seguimiento propio y una regulación. Estas organizaciones (especialmente las presentes en Benín, Costa de Marfil, Camerún, Guinea Ecuatoriana, Guinea y Santo Tomé y Príncipe) deben trabajar en la mejora de sus capacidades para poder tomar un rol de vigilancia efectivo. Precisan asimismo desarrollar su capital social y aumentar la confianza de las comunidades locales en sus respectivos países.

Finalmente, se aprecia un vacío en el entendimiento de cómo pueden las OSC implicarse de manera efectiva en el sector privado, por lo que se vuelve fundamental apoyarlas en el aumento de sus capacidades en términos de habilidades de negociación basadas en sus intereses, lo que será básicamente lo que les permitirá relacionarse de manera positiva con el Gobierno y con el sector privado.

8. AMENAZAS A LA BIODIVERSIDAD EN EL *HOTSPOT*

La selva tropical en África occidental ha sufrido grandes modificaciones a manos del hombre: la estimación de conservación es que alrededor de 10 millones de hectáreas de selva se perdieron en el siglo 20. La expansión agrícola ha sido la causa más significativa de la deforestación y el 80 por ciento de la selva guineana original puede ahora considerarse como un mosaico de terreno agrícola y selva. En la actualidad, las selvas fueron y continúan siendo despobladas o degradadas para permitir la expansión de los terrenos agrícolas, incluyendo las plantaciones comerciales, así como la expansión y la industria urbana, carreteras e infraestructura. Tras un análisis, muchas de estas amenazas han sido clasificadas como prioridades y serán examinadas más adelante en detalle.

En cuanto a la cubierta forestal, estudios recientes en pérdida y aumento de masa forestal entre el año 2000 y el año 2012 revelan tanto el estado como las tendencias del *hotspot*. La tabla 8.1 muestra la pérdida y el aumento de la masa forestal en el *hotspot* y en las áreas circundantes entre los años 2000 y 2012. La pérdida de la masa forestal es evidente en la mayor parte del *hotspot* (con la excepción de Santo Tomé y Príncipe) pero es especialmente prevalente en el sur de la Costa de Marfil y de Ghana, así como en varias partes de Sierra Leona, Nigeria y Camerún. La escasez de cubierta forestal en Santo Tomé y Príncipe se debe probablemente al pequeño tamaño del país en relación a la escala del análisis, puesto que se han recogido pérdidas significativas de la masa forestal y

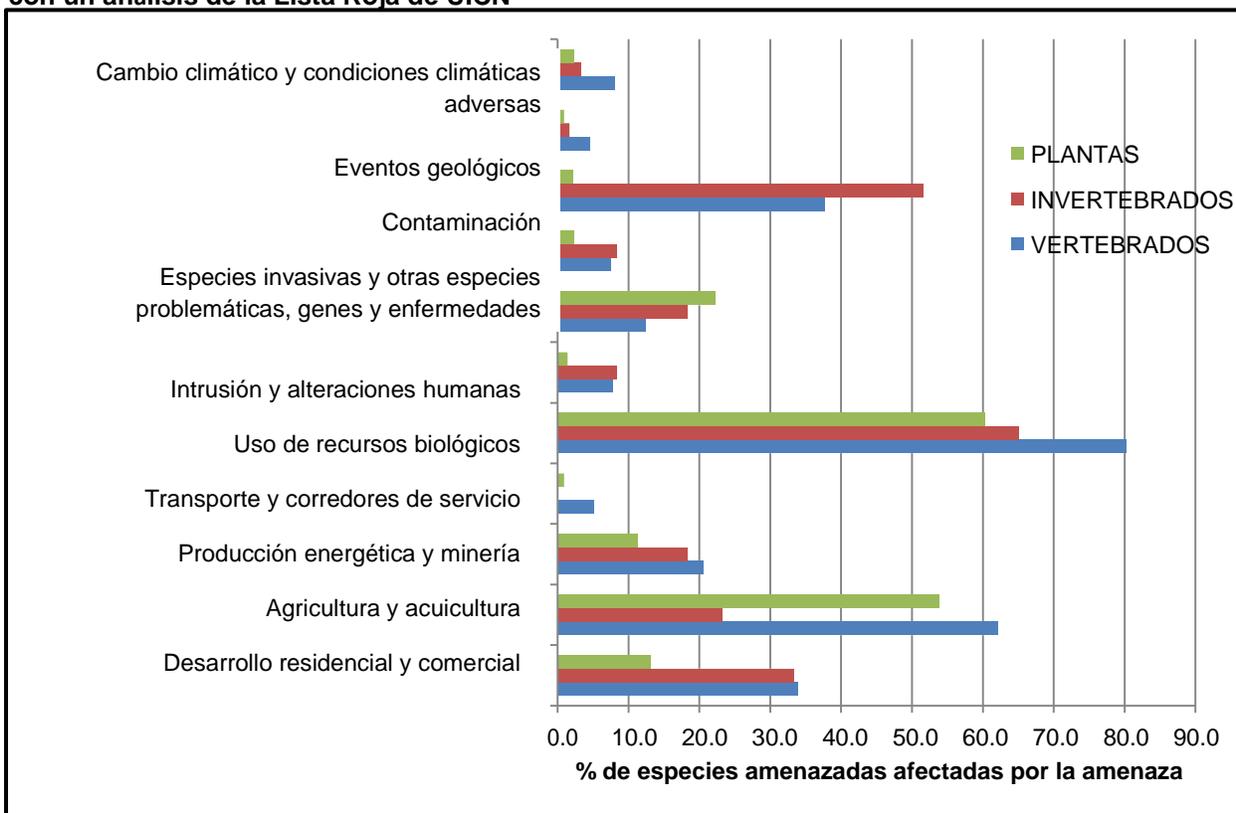
aumentos en la degradación de la selva.

Tabla 8.1 Pérdida, aumento y pérdida neta de cubierta forestal entre 2000 y 2012 en los países del *Hotspot*

País	Ranking (de un total de 180 Países)	Pérdida total (km ²)	Aumento total (km ²)	Pérdida neta (km ²)
Benín	60	3.307	69	3.238
Camerún	48	4.816	651	4.165
Costa de Marfil	22	14.889	2.298	12.591
Guinea Ecuatorial	107	439	56	383
Ghana	43	5.406	1.345	4.061
Guinea	55	3.933	296	3.637
Liberia	54	3.955	1.084	2.871
Nigeria	31	10.239	603	9.636
Santo Tomé y Príncipe	Desconocido	Desconocido	Desconocido	Desconocido
Sierra Leona	72	1.967	451	1.516
Togo	95	768	24	744

La clasificación de las amenazas en este estudio se ha elaborado haciendo uso de las categorías de amenaza de la UICN, utilizadas por la Lista Roja para mantener la consistencia entre países y permitir el análisis regional. Las amenazas a las especies, los sitios y los corredores en el *hotspot* se han categorizado de dos maneras. La Figura 8.2 muestra la categorización de acuerdo con las amenazas a las especies enumeradas en la Lista Roja (especies marinas, de agua dulce y terrestres) en el *hotspot*, según la clasificación de amenazas de la UICN.

Figura 8.1. Mayores amenazas a las especies cuya presencia se estima en el *hotspot*, de acuerdo con un análisis de la Lista Roja de UICN



Fuente: Versión 2013 de la Lista Roja de UICN

Nota: La tabla se basa en el análisis de 4.666 especies evaluadas en todas las categorías (p.ej. Extintas a Especie con datos insuficientes) en los ámbitos terrestre, marino y de agua dulce.

Un ranking alternativo, basado en la opinión experta, se elaboró por medio de consultas a diferentes actores utilizando de nuevo las categorías de amenaza de UICN (Tabla 8.2). En ambos planteamientos el uso de recursos biológicos, la agricultura, la acuicultura y la contaminación resultaron ser amenazas clave. Los participantes de los talleres también identificaron la producción energética, la minería, los corredores de transporte y de servicios, las intrusiones y alteraciones humanas, el cambio climático y las condiciones climáticas adversas y el desarrollo residencial y comercial entre las principales amenazas para la biodiversidad en el *hotspot*. Reconociendo la clasificación de amenazas de la UICN como marco global para el análisis de amenazas bajo los criterios de la Lista Roja, y no un marco de amenazas local específico, se le pidió a los participantes que también listaran otras amenazas que afectaban a su parte de *hotspot*.

Tabla 8.2 Amenazas prioritarias en el *Hotspot* de la selva guineana

Categoría de amenaza según UICN	Ranking de amenazas por país elaborado por participantes del taller											Ranking Total	Ranking del Hotspot
	Benín	Camerún	Guinea Ecuatorial	Guinea	Ghana	Costa de Marfil	Liberia	Nigeria	Santo Tomé y Príncipe	Sierra Leona	Togo		
Uso de recursos biológicos	1	1	1	1	1	1	2	1	1	-	1	11	1

Agricultura y acuicultura	2	1	2	1	1	1	1	1	1	-	1	12	2
Producción energética y minería	2	2	3	1	1	1	1	1	2	-	3	17	3=
Intrusión y alteraciones humanas	1	3	3	3	1	1	1	1	2	-	1	17	3=
Cambio climático y condiciones climatológicas adversas	2	3	2	2	1	2	1	2	2	-	2	19	5
Contaminación	1	2	3	3	1	2	2	1	3	-	2	20	6=
Modificación de sistemas naturales (presas, fuegos)	2	3	3	1	1	2	1	3	2	-	2	20	6=
Corredores de transporte y servicios	3	3	1	2	2	2	1	2	3	-	2	21	8
Desarrollo residencial y comercial	3	3	1	2	1	3	2	1	3	-	3	22	9=
Especies y genes invasivos o problemáticos	2	3	3	2	1	3	3	2	1	-	2	22	9=
Eventos geológicos	3	3	3	3	3	3	3	3	3	-	2	29	11
Otras amenazas (no incluidas en las categorías UICN)													
Inseguridad y conflicto en el Delta								1					n/a
Enclaves								1					n/a
Crianza de Ganado/pastoralismo								1			2		n/a
Erosión (montaña y costa)											2		n/a

Notas: Esta tabla presenta el ranking de amenazas a la biodiversidad basado en las categorías de la UICN durante los talleres de consulta nacionales, de acuerdo con el ranking: 1 = severa; 2 = moderada; 3 = menor/no relevante.

9. CAMBIO CLIMÁTICO

9.1 Impacto previsto del cambio climático

África es especialmente vulnerable al impacto del cambio climático debido a la pobreza generalizada, las sequías recurrentes, la distribución desigual de la tierra y la agricultura dependiente de las lluvias. Entre otros peligros se encuentra el impacto tanto en el sistema natural (p.ej. biodiversidad, explotación forestal y ecología costera) como en los medios de vida humanos (p.ej. acceso a recursos hídricos y alimentos, sanidad y economía). Con el fin de enfrentarse al cambio climático, cada país del *hotspot* ha elaborado un plan de acción nacional, estrategias y/o comunicaciones que describen el impacto del cambio climático sobre los temas de mayor preocupación. El impacto en la agricultura y en el pastoreo, especialmente para los agricultores, fue señalado como un punto de vulnerabilidad por todos los países excepto por Santo Tomé y Príncipe. El impacto en los manglares y en las zonas costeras fueron las siguientes preocupaciones en la lista, seguidas por el impacto del cambio climático en los recursos hídricos y las cuencas, en la pesca y en la sequía o la aridez del suelo, que ocupaban el tercer puesto según seis países. El impacto en las áreas urbanas, la migración humana, la seguridad nacional y la pérdida de vegetación se

encontraban menos a menudo en la lista, cada una de ellas señaladas únicamente por un país. Estos resultados son valiosos para comprender las preocupaciones de los Gobiernos nacionales con respecto al cambio climático e identificar áreas donde puede ser necesario realizar otra evaluación de vulnerabilidad y un intercambio de información.

9.2 Impacto previsto en la Biodiversidad

Los cambios en la temperatura y en las precipitaciones locales tienen el potencial de afectar directamente a la selva tropical, lo que ha llevado a grandes cambios ecológicos en una escala temporal de milenios. Estos cambios pueden verse alterados y afectados por cambios en el régimen de fuegos, así como el aumento de número de especies invasivas, nuevos patógenos y enfermedades. Hasta la fecha, la cobertura de evaluaciones de vulnerabilidad de la biodiversidad al cambio climático en África occidental ha sido relativamente pobre, aunque iniciativas recientes como el Proyecto para Áreas protegidas resilientes al Cambio Climático en África occidental (PARCC por sus siglas en inglés) ha realizado un progreso excelente en dirección a cubrir este vacío. La mayoría de los estudios se centran en uno o más grupos taxonómicos, por lo que los resultados se presentarán por grupo en las siguientes secciones. Sin embargo, cabe señalar que los ectotermos de zonas tropicales como los anfibios, los reptiles, los peces y los invertebrados posiblemente sufran grandes impactos desproporcionados derivados de cualquier pequeño cambio de temperatura debido a que en la actualidad viven muy cerca de su temperatura óptima.

A pesar de que cada vez es más reconocido que la respuesta humana al cambio climático resultará en impactos adicionales a la biodiversidad, más allá de aquellos que ocurren por mecanismos más “directos”, la mayoría de las evaluaciones, incluyendo casi todas las descritas arriba, tienden a omitirlos. Aunque la evidencia empírica es escasa hasta la fecha, quizá el impacto que más comúnmente se anticipe en África occidental esté relacionado con los cambios derivados del clima en las prácticas agrícolas y en la productividad. El descenso de la productividad agrícola probablemente lleve a una mayor dependencia de otros recursos naturales silvestres (como la carne de caza o las plantas silvestres comestibles), lo que podría llegar a ejercer una presión adicional en las especies salvajes y, en algunos casos, llevar a un aumento (a menudo ilegal) de la obtención de recursos en áreas protegidas.

Asimismo, cualquier reducción de las precipitaciones, ya sea anual o estacional, podría requerir un aumento de la captación de aguas de nuevas fuentes naturales, previamente en desuso, causando por tanto un impacto en la biodiversidad y en las especies de agua dulce en particular. La captación de aguas de forma insostenible ha demostrado ya un impacto negativo en la biodiversidad de la región. Del mismo modo, presas, rompeolas y otras estructuras diseñadas para alterar el curso del agua, responden al impacto del cambio climático o generan electricidad que puede afectar a las comunidades de vida salvaje fluvial, humedales río abajo y ecosistemas marinos. Otros impactos a la biodiversidad pueden ocurrir como resultado de la migración humana hacia nuevas áreas a causa del cambio climático, a raíz de lo cual la presencia de muchas de las amenazas descritas en el Capítulo 8 de este perfil pueden exacerbarse.

Debido al movimiento de las especies en respuesta a los climas cambiantes, la habilidad de las redes de áreas protegidas existentes para cubrir sus objetivos puede cambiar, incluyendo aquellos objetivos relacionados con la conservación de especies específicas y áreas de gran riqueza de especies. Nuevas áreas pueden adquirir una mayor importancia en el paisaje debido a su papel

como corredores para los movimientos de especies o para su habilidad para servir de refugio para especies por su gran heterogeneidad topográfica (y por tanto microclimática) o debido a que contienen importantes micro hábitats (p.ej. peñascos, lagos, cuevas, cañones, etc.). Otras pueden dejar de ser importantes si las especies seleccionadas se marchan o se extinguen, son degradadas o inundadas por agua del mar o el uso que hacen los humanos de las áreas cambia. Como resultado, las redes de áreas protegidas deben re-evaluarse para preservar la eficacia de conservación teniendo en cuenta el cambio climático.

9.3 El papel de la Sociedad Civil

El enorme reto que presenta el cambio climático a corto y largo plazo probablemente supere los recursos y la capacidad del Gobierno. La Sociedad Civil tiene un papel esencial en el apoyo al trabajo de los Gobiernos en el *hotspot* y completando los vacíos inevitables en las estrategias y en la difusión del Gobierno. Debido a la amplitud de alcance y el rápido desarrollo de asuntos relacionados con el cambio climático, las OSC y en especial aquellas que trabajan a niveles de base y niveles subnacionales, no cuentan, a menudo, con suficientes recursos y se enfrentan a limitaciones de capacidades a niveles críticos. Su papel actual y potencial en cuanto a desarrollo de capacidades, desarrollo y puesta en marcha de políticas y una gestión activa es a menudo subestimado. En particular, la coordinación inter-organizacional, el intercambio de información y el desarrollo de capacidades son claras e importantes prioridades para el apoyo de organizaciones financiadoras internacionales a la sociedad civil en la región.

CEPF está bien situada para impulsar la respuesta de la política nacional al cambio climático, fortaleciendo la capacidad de las OSC para que se involucren en la elaboración de políticas públicas. De este modo, las OSC pueden apoyar a los Gobiernos en el desarrollo de marcos nacionales, políticas y normas que permitan la mitigación y la adaptación al cambio climático, cubriendo las necesidades nacionales de desarrollo, adaptación y sostenibilidad ambiental, así como los compromisos adquiridos en acuerdos internacionales y en particular promoviendo sinergias positivas entre la mitigación al cambio climático, la adaptación y la conservación de la biodiversidad.

La financiación en el ámbito del cambio climático es una oportunidad para mantener los esfuerzos de conservación dedicados a resultados de sitios y corredores. CEPF puede apoyar a las OSC en la obtención de fondos internacionales para la mitigación y la adaptación al cambio climático, incluyendo el fondo *Climate Adaptation Fund*, programas de apoyo a la preparación REDD+ y la inversión bilateral de REDD+ en apoyo a los resultados de conservación en el *hotspot*. Esto puede implicar trabajar con inversores de dentro y fuera de la región, así como con las comunidades de la selva y los Gobiernos locales para aumentar la inversión del sector privado en proyectos a través de mercados de carbono voluntarios que busquen beneficios sociales y medioambientales como la aplicación de los estándares de Clima, Comunidad y Biodiversidad (CCB).

10. EVALUACIÓN DE LA INVERSIÓN EN CONSERVACIÓN EN LA ACTUALIDAD

10.1 Introducción

El perfil del ecosistema incluye un análisis de la financiación actual en materia de conservación en el *hotspot* entre 2009 y 2014. Esto incluye la financiación de iniciativas directas de conservación de la biodiversidad (especies y ecosistema) así como una financiación de temática más general cuya investigación parece tener algunos beneficios o componentes relacionados con la conservación de la biodiversidad en el *hotspot*. Ejemplos de esto son las iniciativas que abordan el cambio climático, áreas protegidas, reducción de la pobreza/medios de vida, servicios ecosistémicos y enfoques de gestión de corredores y paisaje. Un total de 158 “proyectos” nacionales y 24 regionales (multinacionales y transfronterizos) – 182 en total – fueron identificados en todo el *hotspot*, representando un total de inversión en conservación de 266 millones de dólares durante los cinco años previos a 2014. Este total representa menos del uno por ciento del total de asistencia oficial al desarrollo (ODA por sus siglas en inglés) en los 11 países del *hotspot* (de 28.441 millones de dólares) para un periodo de cinco años hasta 2013. Estas 182 inversiones han sido analizadas para investigar niveles de financiación por país y por tipo de organismo financiador y socio de proyecto y para analizar los vacíos informativos, especialmente en relación a las ACB prioritarias.

Un estudio de las políticas y de los programas de los mayores organismos financiadores bilaterales y multilaterales en relación a la inversión en selvas y comunidades dependientes de selvas reveló que el elemento de ODA por parte de los inversores europeos a proyectos relacionados con la selva y la biodiversidad aumentó radicalmente entre 2002 y 2012 (los totales para el periodo fueron 2,55 mil millones de dólares y 1,57 mil millones respectivamente). Dado que las organizaciones europeas invierten grandes cantidades en países africanos, podría deducirse que esta tendencia se reflejaba en los países del *hotspot*. Sin embargo, el informe destaca la dificultad de separar la información relevante para los países individuales (sin hablar de las ACB o las áreas dentro de las fronteras del *hotspot*) y la importancia (en términos de financiación) de grandes programas temáticos. Por ejemplo, la Iniciativa Noruega para el Clima y las Selvas (NICFI por sus siglas en inglés), que por sí sola representó 287 millones de dólares en 2012, lo que supuso más de la mitad de los desembolsos de todas las organizaciones financiadoras. El informe subraya también la necesidad y el coste que una investigación más detallada implica si se requiere información específica por país, sitio o tema. Las tendencias identificadas en el informe (de relevancia en el *hotspot*) son discutidas más adelante en la sección 10.5.1.

10.2 Mayores fuentes de financiación en conservación en el *Hotspot*

Las fuentes de financiación en conservación estaban divididas en las siguientes seis categorías: bilateral, multilateral, Gobierno nacional, ONG, fundaciones, fondos fiduciarios y el sector privado. Las subvenciones de organizaciones bilaterales y multilaterales son con diferencia los más grandes contribuidores a la financiación de la conservación en el *hotspot*, representando dos tercios del total (Figura 10.1). Los diferentes tipos de organización financiadora y las contribuciones de donantes individuales a la conservación en el *hotspot* se describirán con más detalle en la sección 10.4.

10.3 Distribución de la financiación en conservación por país

El desglose de la financiación en conservación entre 2009 y 2014 por país del *hotspot* se muestra en la figura 10.2.

Figura 10.1 Financiación en Conservación en la selva guineana entre 2009 y 2014 por fuente

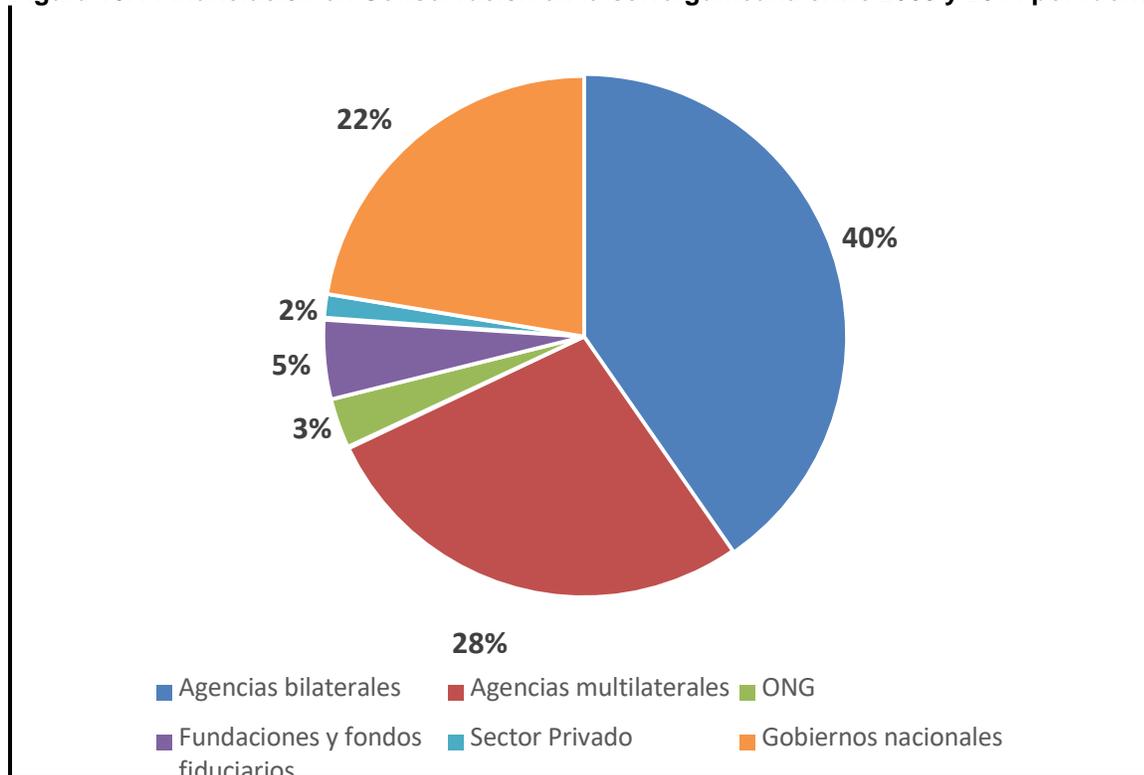
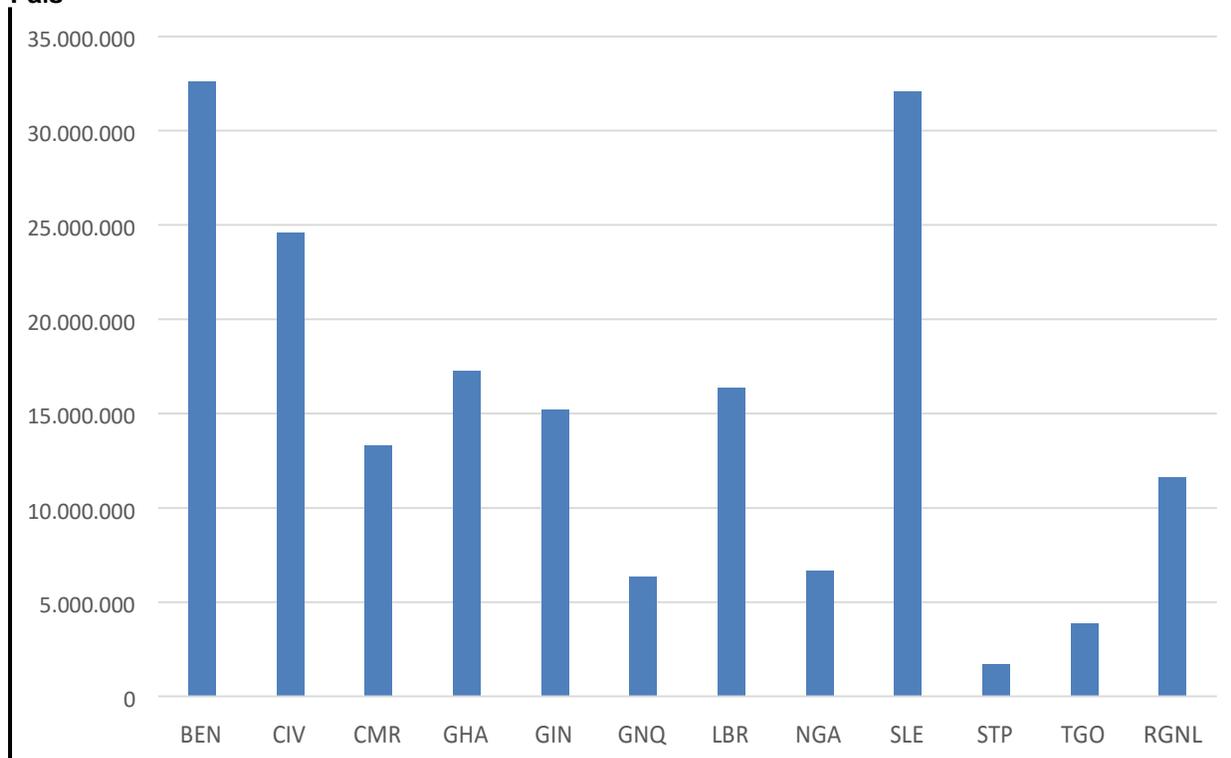


Figura 10.2 Financiación en Conservación (en USD) en la selva guineana entre 2009 y 2014 por País



Nota: 'RGNL' (regional) denota subvenciones que cubren dos o más países.

La financiación aparentemente elevada (relativa al área del *hotspot* en el país) en Benín (en particular) y en Sierra Leona es consecuencia de la inclusión de grandes inversiones que cubren áreas extensas (cuencas hidrológicas y áreas de estuario/costeras). Estas parecían relevantes para la conservación de ACB en el *hotspot* y por tanto fueron incluidas. Sin embargo, no fue posible determinar con más precisión la relevancia específica de conservación de tales inversiones en ausencia de información detallada sobre las localizaciones y el impacto de actividades específicas de proyectos. Por tanto, la inclusión de estos proyectos puede dar una impresión sesgada de los niveles relativos de inversión real en la conservación de la biodiversidad en el *hotspot* en estos países. Excluyendo a estos dos países, Costa de Marfil, Ghana y Liberia parecen recibir el nivel total de inversión en la conservación más alto y Guinea Ecuatorial y Santo Tomé y Príncipe parecen recibir la cantidad más baja.

10.4 Tendencias y vacíos de inversión en el *Hotspot*

En general, la inversión multilateral es el componente más extenso y el Fondo GEF de Gestión Sostenible es el mayor inversor en conservación en el *hotspot*. Sin embargo, hay una tendencia hacia programas multinacionales y multidonantes más complejos, a menudo con financiación de GEF, UE o el Fondo Francés para el Medio Ambiente Mundial (FFMAM) combinados con financiación bilateral para la cooperación y otras cofinanciaciones, haciendo difícil la distinción y separación de las contribuciones de los donantes. Aunque las políticas de las agencias GEF (por ejemplo el PNUD) requieren la implicación de la sociedad civil en los proyectos, esto no los hace fácilmente accesibles, especialmente para pequeñas ONG o para las CBO, con capacidad limitada para trabajar en consorcio con grandes agencias y estructuras gubernamentales. Los actores expusieron que incluso el Programa GEF de Pequeñas Donaciones, originalmente diseñado como mecanismo de financiación de la sociedad civil, había sido captado por el Gobierno en algunos países (p.ej. Ghana), de manera que acceder a estos fondos era mucho más complicado incluso para ONG con trayectoria en la conservación efectiva de la biodiversidad y en el trabajo con las comunidades. Para las ONG y CBO locales y nacionales, la búsqueda de fondos que cubran sus costes básicos de funcionamiento y sus propias prioridades (y no únicamente fondos para proyectos que no están en su programa con el fin de mantener sus finanzas a flote) es una lucha constante. Es especialmente difícil retener al personal de calidad y comprometido y desarrollar las capacidades en OSC que se encuentran en países del *hotspot* con economías en expansión (p.ej. Ghana, Nigeria) y donde existe la competencia de la empresa privada (en el sector minero, energético y en la agricultura comercial) para conseguir buen personal, junto a las Naciones Unidas y otras agencias para el desarrollo (y del Gobierno) que a menudo pueden ofrecerles sueldos mucho más altos.

Los vacíos en la inversión en materia de conservación en el *hotspot* incluyen tanto vacíos geográficos (ACB prioritarias sin financiación o con financiación insuficiente) como vacíos temáticos (por ejemplo falta de capacidad para implementar la conservación de manera efectiva). Un análisis de la distribución de la inversión en conservación entre ACB (basado en los datos recogidos de webs de donantes y proyectos, verificados durante el proceso de consulta a los actores) mostró que cuatro quintos de las de las ACB del *hotspot* no parecían haber recibido financiación en los últimos cinco años. La mayoría de las ACB que recibieron financiación externa, recibieron entre una y cuatro subvenciones en el mismo periodo, y únicamente tres ACB recibieron cinco o más subvenciones, incluyendo Parc National de Taï et Réserve de Faune du N'Zo (CIV11), Parque Nacional Sapo (LBR14) y reserva de la selva de Gola (SLE1).

El mayor “vacío temático” identificado durante el proceso de consulta es la escasez de financiación

segura (a largo plazo) y las dificultades para obtener suficientes fondos para una conservación efectiva, especialmente para proyectos complejos y de gran envergadura (p.ej. en Guinea Ecuatorial y Bioko la dificultad de obtener financiación segura, “sostenible” o fondos continuados para iniciativas en ACB al final del ciclo de financiación – incluso para planificación de la gestión de áreas nacionales protegidas). De manera similar, en Sierra Leona, la bahía de Yawri (SLE9) fue otro ACB señalado durante la consulta, de reciente establecimiento (o en etapas finales de establecimiento) pero sin financiación para implementar ninguna gestión de conservación.

La implementación de un programa de conservación trasfronterizo representa asimismo un vacío en la inversión de conservación. Los proyectos trasfronterizos requieren una inversión considerable en términos de tiempo y fondos para negociar y aceptar soluciones aceptables trasfronterizas y asegurar una integración real más allá de las fronteras nacionales y entre diferentes comunidades locales. A penas existen iniciativas financiadas en el *hotspot* con una suficiente perspectiva a largo plazo y financiación como para asegurar el éxito de iniciativas trasfronterizas duraderas.

11. EL NICHU DE INVERSIÓN DE CEPF

Los países del *hotspot* de la selva guineana de África occidental están experimentando un crecimiento económico sin precedentes, basado en la expansión de industrias extractivas, empresas agrícolas e infraestructura. Esto es prometedor pues puede significar el desarrollo de millones de personas, pero potencialmente además conlleva un gran coste medioambiental y social. Por otro lado, los beneficios del desarrollo no se comparten de manera equitativa en todo el *hotspot*, donde grandes secciones de la población rural practican la agricultura de subsistencia y dependen en gran medida en los usos extractivos de los recursos naturales. La mejora de las perspectivas para las especies y los ecosistemas del *hotspot* requerirá estrategias que consigan alcanzar un equilibrio entre desarrollo económico y objetivos de conservación de biodiversidad. En este contexto y con el fin de abordar de manera significativa los vacíos identificados en la inversión en conservación actual, CEPF promoverá la conservación de biodiversidad relevante en todo el mundo a nivel de especies, sitios y corredores, promoviendo al mismo tiempo modelos de desarrollo sostenibles con el medio ambiente, equitativos socialmente y alineados con las prioridades nacionales de conservación.

Para hacerlo, el nicho de inversión de CEPF consiste en **proporcionar a las OSC en sus bases, a nivel nacional e internacional, las herramientas, la capacidad y los recursos para establecer y mantener consorcios compuestos por múltiples actores que demuestren modelos sostenibles, el crecimiento a favor de los pobres y lograr resultados de conservación prioritarios en el hotspot de la selva guineana de África occidental.** Las OSC locales están muy informadas debido a que comprenden el contexto local y nacional de la conservación de la biodiversidad y el desarrollo sostenible, así como las necesidades y las aspiraciones de la población local. Sin embargo, han demostrado tener muy poca capacidad para captar fondos, conseguir una financiación sostenible y una implicación en el sector privado. Involucrar a las OSC internacionales en el desarrollo del programa, donde demuestran un valor añadido claro, facilitará el desarrollo de capacidades de las OSC locales para garantizar la reforma política y la implementación de acciones de conservación sobre el terreno. CEPF, a través de la concesión de subvenciones y el Equipo Regional de Implementación (RIT por sus siglas en inglés), catalizará y apoyará a los consorcios compuestos por diferentes actores, junto con agencias gubernamentales, empresas del sector privado, OSC y comunidades locales con sus asociaciones, estableciendo al mismo tiempo mecanismos de financiación en conservación a largo plazo que aprovechen especialmente el crecimiento de

algunos mercados centrados en la biodiversidad y los servicios ecosistémicos.

Basado en el análisis de la situación que se presenta en los Capítulos de 3 a 10 y en los resultados de las consultas a los actores, el nicho de inversión CEPF se ha definido en tres dimensiones. Las prioridades geográficas de inversión a escala de sitio fueron definidas como un conjunto de “sitios prioritarios” seleccionados de la lista de ACB identificadas en el *hotspot*. Las prioridades geográficas de inversión a escala de paisaje fueron definidas como un conjunto de “corredores de conservación”, centradas en acciones de conservación relacionadas con el desarrollo y la planificación y política de utilización del suelo. Las prioridades temáticas para la inversión fueron definidas como un conjunto de prioridades de inversión agrupadas en amplias líneas estratégicas identificando los campos de trabajo que: contribuyen a la conservación de biodiversidad relevante a nivel mundial, cubrir vacíos existentes en la inversión, abordar amenazas altamente prioritarias; centrar esfuerzos allá donde la sociedad civil puede realizar su mayor contribución a la conservación y, cuando sea necesario, producir beneficios para el bienestar humano. Con el fin de no dispersar la inversión en cantidades demasiado reducidas y para maximizar las oportunidades de conseguir un impacto transformacional en asuntos específicos, las inversiones de CEPF priorizarán especialmente tres sectores de desarrollo de importante huella de biodiversidad: la agricultura, la explotación forestal y la minería. La estrategia de inversión pretende guiar la inversión de otras organizaciones financiadoras, ya sea a través de mecanismos puestos en funcionamiento por CEPF o en paralelo. Estas otras inversiones pueden alinearse con las de CEPF centrándose en un conjunto diferente de prioridades geográficas que respondan al impacto de otros sectores o apoyando actuaciones complementarias para las mismas prioridades geográficas y temáticas.

La teoría del cambio que subyace bajo el nicho de inversión de CEPF se basa en que las OSC cuentan con un potencial desaprovechado que, desarrollado, podría contribuir a la reconciliación de la conservación de la biodiversidad con las agendas de desarrollo a diferentes escalas y a la mejora de la gobernanza en materia de recursos naturales en el *hotspot* de la selva guineana. Para hacer realidad el potencial de la sociedad civil como fuerza para un crecimiento sostenible a favor de los más pobres en el *hotspot*, la inversión de CEPF deberá de realizarse siguiendo una estrategia, conectando fuentes de financiación con desarrollo de capacidades y construcción de consorcios compuestos por diferentes sectores, con el fin de hacer uso de capacidades complementarias, fortalecer las redes más allá de las fronteras y facilitar la conservación trasfronteriza, el intercambio de información y las lecciones aprendidas. Al mismo tiempo, los esfuerzos de conservación deben ser relevantes para las comunidades locales e incorporar mecanismos de reparto de beneficios significativos que garanticen la participación de grupos vulnerables, especialmente de mujeres y personas indígenas. Si no se responde a las necesidades de desarrollo legítimas y a las aspiraciones de las comunidades locales, es improbable que las iniciativas de conservación alcancen un nivel de aceptación social que garantice su sostenibilidad a largo plazo. Más allá de asegurar relevancia a las comunidades locales e incorporar desarrollo de capacidades para los actores de la sociedad civil, la inversión de CEPF deberá también garantizar la conectividad ecológica a escala de paisaje para mantener y recuperar la función ecosistémica, mantener poblaciones viables de especies, proteger los sitios contra los efectos de la fragmentación y del aislamiento y promover la resiliencia a los impactos del cambio climático. Dicho de otro modo, la inversión centrada en la conservación de especies y en sitios no debe hacerse de manera aislada, sino teniendo en cuenta sus contribuciones a la conectividad a nivel de corredor.

Centrarse en la conectividad, la comunidad y la capacidad requerirá el desarrollo y la consolidación

de consorcios fuertes, que incluyan no solo a la sociedad civil, sino también a otros socios como el Gobierno, el sector privado y la comunidad donante. Surgirá la necesidad de explorar las oportunidades de hacer uso de financiación adicional y/o confluir con otras iniciativas desde el principio de la fase de inversión para complementar los recursos que CEPF es capaz de reunir, garantizando de este modo la sostenibilidad cuando acabe la financiación de CEPF en el *hotspot*. Será necesario asegurar que se realizará un uso efectivo de los limitados recursos de CEPF, incluyendo a través del seguimiento la efectividad de diferentes enfoques, facilitando el intercambio de experiencias entre beneficiarios y promoviendo la réplica de buenas prácticas.

A este respecto, el papel del Equipo de Implementación Regional será esencial en la elaboración de un portafolio de subvenciones cuyo impacto general sea mayor que el de sus partes y esto requerirá recursos a medida. Además, para maximizar las oportunidades para implicar a las OSC como beneficiarios y tener en cuenta el alto coste de las actuaciones en sitios remotos de difícil acceso, se propone que el tamaño máximo de subvención para el portafolio sea de 50.000 USD por ayuda (con una duración de un año o más).

12. ESTRATEGIA DE INVERSIÓN DE CEPF

12.1 Prioridades geográficas

Los resultados y los comentarios del proceso de consulta a los actores (incluyendo talleres y consultas remotas) y recomendaciones de los capítulos anteriores han sido resumidos para formular una estrategia de inversión CEPF para los próximos cinco años en el *hotspot* de la selva guineana. La información analizada revela que, aunque la mayoría de los actores se encuentran en la acuciante necesidad de subvenciones para mantener sus esfuerzos de conservación, la financiación por parte de los donantes es escasa en esta materia y los recursos disponibles tienden a ser de difícil acceso para las OSC locales. Además, incluso cuando existen fondos y estos son accesibles, las organizaciones donantes a veces encuentran dificultades para decidir dónde y cómo invertir en conservación de manera efectiva, debido a la escasez de datos empíricos adecuados sobre las necesidades y las prioridades de los grupos objetivo y los valores de cada sitio. Esta escasez de información se ha convertido en un impedimento para conseguir inversiones rentables y orientadas a resultados, especialmente para los organismos donantes que se enfrentan a plazos ajustados y otras dificultades. Por lo tanto, una buena decisión de inversión requiere un análisis detallado y sistemático de datos científicos e información contextual como la que se presenta en este perfil del ecosistema.

Dada la naturaleza fragmentada de muchos de los sitios de importancia para la biodiversidad global, es altamente recomendable que, siempre que sea posible, los proyectos subvencionados por CEPF intenten mantener o aumentar la conectividad ecológica de estos sitios y centrarse idealmente en la escala de paisaje, priorizando los corredores identificados en este perfil.

Los nueve corredores de conservación descritos en este perfil se presentan en la Tabla 12.1 y en la Figura 12.1. Cubren un área total de 413.183 km², equivalentes al 66 por ciento del *hotspot* y su extensión varía desde el altiplano de Togo, con 6.049 km² al corredor Korupmba-Obachap, con 118.675 km². Aunque cuatro de los corredores incluyen únicamente a un país, cinco son trasfronterizos y proponen oportunidades para la actuación coordinada a través de las fronteras. Varios corredores de conservación incorporan también numerosas cuencas hidrográficas, desde sus

nacimientos hasta sus desembocaduras. Estos corredores brindan la oportunidad de llevar a cabo actuaciones en toda la cuenca, extendiéndose desde las áreas de más altura hasta las zonas costeras. La reforestación de los sitios de tierras altas, por ejemplo, puede reportar beneficios a otros sitios del corredor río abajo debido a la reducción de la carga de sedimento.

Tabla 12.1 Corredores de conservación en el Hotspot de la selva guineana

Nº	Nombre del Corredor	Países	Área (km²)
1	Corredor costero de Sierra Leona	Sierra Leona	17.096
2	Complejo Lofa-Gola-Mano	Sierra Leona. Liberia. Guinea	47.545
3	Complejo de Monte Nimba	Guinea. Costa de Marfil. Liberia	6.829
4	Corredor Cestos-Sapo-Grebo-Tai-Cavally	Liberia. Costa de Marfil	70.278
5	Cuenca del Río Bandama	Costa de Marfil	8.389
6	Reservas forestales del sureste de Costa de Marfil y el suroeste de Ghana	Costa de Marfil. Ghana	72.579
7	Altiplano de Togo	Togo	6.049
8	Delta del bajo Niger	Nigeria	65.743
9	Korupmba-Obachap	Camerún. Nigeria	118.675

Figura 12.1 Corredores de conservación en el *Hotspot* de la selva guineana



Con el fin de promover la conectividad ecológica en los corredores de conservación, es necesario prestar atención a todos los sitios de importancia biológica y no únicamente en las ACB designadas como áreas protegidas, sino también en aquellas bajo otra designación, como los paisajes de producción. En este sentido es evidente que todas las ACB identificadas en los corredores requieren atención. Sin embargo, para asegurar que las inversiones de CEPF no se repartan de manera insuficiente y, por tanto, poder desarrollar un impacto sostenible significativo, fue necesario seleccionar un conjunto de sitios prioritarios de la lista completa de ACB en el *hotspot* para dirigir las inversiones. Estas prioridades permiten que la inversión de CEPF esté concentrada en sitios con una biodiversidad de gran valor a nivel global que pueden presentar una oportunidad para implicar a la sociedad civil en la conservación sin duplicar la inversión por parte de los Gobiernos nacionales o de los organismos donantes internacionales.

Para identificar los sitios prioritarios en la lista completa de ACB en el *hotspot* se llevaron a cabo dos ejercicios. En primer lugar, se realizó una priorización biológica inicial para identificar los sitios de mayor importancia biológica relativa, basada en los principios de carácter irremplazable y vulnerabilidad. En segundo lugar, durante los talleres finales de consulta a los actores, la opinión experta fue utilizada para identificar los sitios que presentaban las mayores oportunidades para la inversión CEPF, aplicando un conjunto de criterios estándar. Finalmente, los resultados de ambos ejercicios se combinaron produciendo una priorización final en la que se tuvo en cuenta tanto

información científica como opiniones expertas. De este modo, los sitios prioritarios responden a las necesidades, prioridades y aspiraciones de las OSC en todo el *hotspot*, garantizando que la inversión CEPF se continúa destinando a la conservación de biodiversidad de importancia global.

Para orientar la deliberación de los actores con respecto a la selección de sitios prioritarios para inversión CEF, se hizo uso de ocho criterios estándar. El primer criterio fue la importancia biológica. La importancia biológica relativa de cada ACB se determinó a través de una evaluación de su vulnerabilidad basada en las especies, en el carácter irremplazable de las especies y en la vulnerabilidad del sitio, siguiendo la metodología estándar en la guía de ACB. Durante los talleres finales de consulta se reconoció que un sistema de priorización basado en un pequeño conjunto de criterios globales no podía capturar la totalidad de valores que determinan la importancia biológica global de un sitio. Por tanto, se tomaron una serie de factores adicionales en consideración, incluyendo la importancia de especies emblemáticas y la importancia los servicios ecosistémicos proporcionados.

El segundo criterio fue el grado de amenaza. Recibieron una mayor consideración las ACB donde se detectaba la presencia de amenazas más importantes, como grandes infraestructuras (carreteras, presas, vías de tren, etc.), agricultura (incluyendo agroempresas) extracción de petróleo y explotación, oleoductos, minería, urbanización y cambio climático. A pesar de que existe una clara relación entre la presencia de población humana y el nivel de amenaza, este factor es considerado un impulsor subyacente y, por tanto, se considera en las evaluaciones de otros tipos de amenaza de manera implícita.

El tercer criterio fue la necesidad de financiación adicional. Para ello se tuvo en cuenta el nivel de inversión en conservación por parte de donantes nacionales e internacionales y Gobiernos en las ACB. Esto fue necesario para comprender si existía la necesidad de que CEPF invirtiera en ese sitio particular y evitar duplicar esfuerzos de otros inversores que actuaban en el *hotspot*.

El cuarto criterio fue la necesidad de gestión. Se tuvo en consideración la existencia de planes de gestión, personal infraestructura y mecanismos para la implicación de la comunidad y la inversión sostenible. Debido a que las necesidades de gestión son factores clave en la gestión sostenible de sitios prioritarios, se le dio preferencia a las ACB donde estas necesidades eran más destacables.

El quinto criterio fue la capacidad de la sociedad civil para involucrarse en la conservación en las ACB. Este criterio se aplicó a los datos derivados de las encuestas de capacidad institucional y las consultas. Se tomaron especialmente en cuenta las necesidades de capacidad de los grupos de la sociedad civil local, OSC, etc. Esto arrojó luz sobre dónde y cómo podría recaer la inversión de CEPF de manera más efectiva para involucrar a la sociedad civil y fortalecer sus capacidades, especialmente en las organizaciones locales, con el fin de garantizar que estas estuvieran totalmente implicadas en la implementación de los resultados de conservación de CEPF.

El sexto criterio sería la viabilidad operacional, uno de los criterios de mayor importancia, puesto que determina si la sociedad civil y otros actores pueden trabajar de manera efectiva en un sitio particular o no, teniendo en cuenta la accesibilidad de cada sitio, los costes de implementar y realizar un seguimiento de las acciones de conservación y la presencia de amenazas de seguridad, riesgos sanitarios y barreras legales.

El séptimo criterio fue la oportunidad de conservación a escala de paisaje. Este criterio tuvo en

cuenta el potencial de la sociedad civil y de otros actores para trabajar conjuntamente y lograr objetivos de conservación a escala de paisaje mediante la unión de las ACB por medio de la cooperación transfronteriza.

El último criterio fue la confluencia con las políticas nacionales. Las ACB que fueron reconocidas como prioridades en las Estrategias Nacionales de Biodiversidad, los Planes de Acción y otros documentos de política nacional fueron priorizadas, pues presentaban oportunidades para apoyar a los Gobiernos del *hotspot* y contribuir a las metas de Aichi, los Objetivos de Desarrollo Sostenible y otros compromisos internacionales y alinear el apoyo CEPF con las inversiones nacionales en conservación.

Estos criterios se aplicaron a los datos obtenidos a través de consultas remotas a los actores, utilizando un sistema de puntuación. Basado en este análisis, las 56 ACB con la puntuación más alta fueron presentadas como sitios prioritarios candidatos en las consultas finales a los actores. A los actores reunidos se les asignó la tarea de reducir la lista de sitios prioritarios para cada país, teniendo en cuenta los criterios de priorización. En esta última fase de revisión por parte de los actores, se propuso un número limitado de modificaciones a la lista de ACB, uniendo o ampliando ACB. El resultado fue una lista final de 40 sitios prioritarios para la inversión CEPF (Tabla 12.2).

El tamaño de los sitios prioritarios varía desde las 229 hectáreas de la Zona Ecológica dos Mangais de Rio Malanza (STP3) en Santo Tomé y Príncipe a las 586.803 hectáreas del Parque Nacional Gashaka-Gumti (NGA5) en Nigeria. Los 40 sitios prioritarios en su conjunto tienen una extensión de 53.184 km², lo que equivale al nueve por ciento del área total del *hotspot* (Figuras 12.2 y 12.3)

Tabla 12.2 Sitios prioritarios para la inversión CEPF en el *Hotspot* de la selva guineana

Código	Sitio prioritario	Ámbito	Área total en hectáreas	Valor de prioridad
CAMERÚN				
CMR1	Montañas Bakossi	Terrestre	75.581	1
CMR2	Reserva forestal de Bali-Ngemba	Terrestre	899	2
CMR3	Montañas Bamboutos	Terrestre	7.396	1
CMR6	Reserva de fauna del Cráter de Mbi – Selva de Mbingo	Terrestre	3.233	1
CMR12	Monte Camerún y Mokoko-Onge	Terrestre	107.143	1
CMR15	Monte Oku	Terrestre	16.353	1
CMR16	Reserva forestal del Monte Rata y las Colinas Rumpi	Terrestre	45.200	1
CMR18	Tchabal Mbabo	Terrestre	312.347	1
CMR19	Yabassi	Terrestre	264.867	2
fw1	Lago Barombi Mbo y cuencas adyacentes	Agua dulce	176.536	1
COSTA DE MARFIL				
CIV3	Reserva forestal de Cavally y Goin - Dédé	Terrestre	197.925	2
GUINEA ECUATORIAL				
GNQ1	Annobón	Terrestre	2.871	1
GNQ2	Reserva Científica de la Caldera de Lubá	Terrestre	51.075	3
GNQ3	Parque Nacional del Pico de Basilé	Terrestre	32.256	1

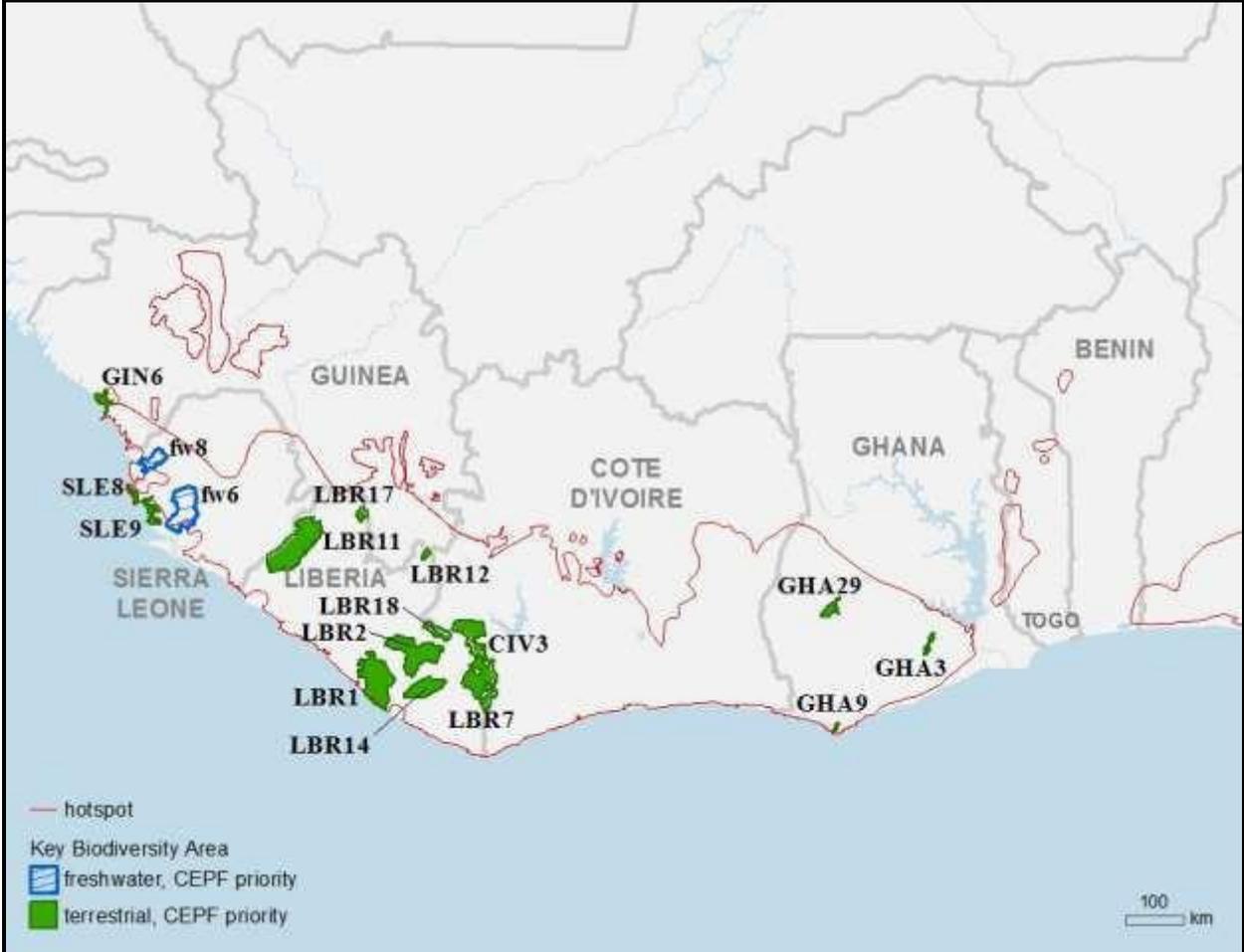
Código	Sitio prioritario	Ámbito	Área total en hectáreas	Valor de prioridad
GHANA				
GHA3	Reserva natural de la Sierra de Atewa	Terrestre	21.111	2
GHA9	Reserva forestal Cape Three Points	Terrestre	4.545	2
GHA29	Reserva forestal Tano-Offin	Terrestre	43.061	2
GUINEA				
GIN6	Konkouré	Terrestre	45.744	1
LIBERIA				
LBR1	Cestos - Senkwen	Terrestre	350.405	2
LBR2	Área Cestos/Gbi	Terrestre	316.490	4
LBR7	Grebo	Terrestre	282.195	2
LBR11	Complejo Lofa-Mano	Terrestre	437.854	2
LBR12	Montes Nimba	Terrestre	13.254	2
LBR14	Parque Nacional de Sapo	Terrestre	155.084	2
LBR17	Montes Wonegizi	Terrestre	28.868	2
LBR18	Zwedru	Terrestre	64.458	1
NIGERIA				
NGA4	Parque Nacional Cross River: División Oban	Terrestre	268.952	3
NGA5	Parque Nacional Gashaka-Gumti	Terrestre	586.803	4
NGA7	Montañas Mbe y Parque Nacional Cross River:División Okwangwo	Terrestre	95.288	2
NGA9	Meseta de Obudu	Terrestre	70.743	2
fw10	Delta sureste de Nigeria – Cerca de Calabar	Agua dulce	269.451	2
fw13	Delta occidental de Nigeria	Agua dulce	493.149	2
SANTO TOMÉ Y PRÍNCIPE				
STP1	Parque Natural Obô do Príncipe	Agua dulce	5.670	1
STP2	Parque Natural Obô de São Tomé e Zona Tampão	Agua dulce	44.830	1
STP3	Zona Ecológica dos Mangais de Rio Malanza	Terrestre	229	2
STP4	Zona Ecológica de Praia das Conchas	Terrestre	522	1
SIERRA LEONA				
SLE8	Reserva forestal y vedado de caza de la península del área occidental	Terrestre	16.414	1
SLE9	Bahía Yawri	Terrestre	54.674	2
fw6	Cuenca del río Gbangbaia	Agua dulce	266.478	2
fw8	Pantano de Rhombe y desembocadura de los ríos Little Scarcie y Great Scarcie	Agua dulce	88.460	1

Existen 17 sitios prioritarios en la Selva Húmeda Guineana, 15 ACB terrestres y dos ACB de agua dulce. La mayor concentración se encuentra en Liberia, donde encontramos cinco sitios adyacentes a países vecinos que proporcionan oportunidades para la cooperación transfronteriza. En la zona costera de Sierra Leona y en la vecina Guinea se localiza otra concentración, que representa oportunidades para la conservación de manglares y otros importantes ecosistemas costeros, así como el desarrollo de mecanismos para el pago de servicios ecosistémicos.

En cuanto a la Selva Guineana Baja, esta está compuesta por 20 ACB terrestres y tres ACB de agua dulce. La mayoría de los sitios prioritarios se encuentran en la cadena de montañas volcánicas que

se extiende a lo largo del noroeste de Camerún hacia el Golfo de Guinea. Todos estos sitios albergan endemismos locales: en Guinea Ecuatorial y en Santo Tomé y Príncipe por ser estas islas oceánicas y en Camerún debido a que son islas de hábitat montañoso. Existe otra concentración de sitios prioritarios a lo largo de la frontera entre Camerún y Nigeria, que de nuevo brinda oportunidades para la cooperación transfronteriza.

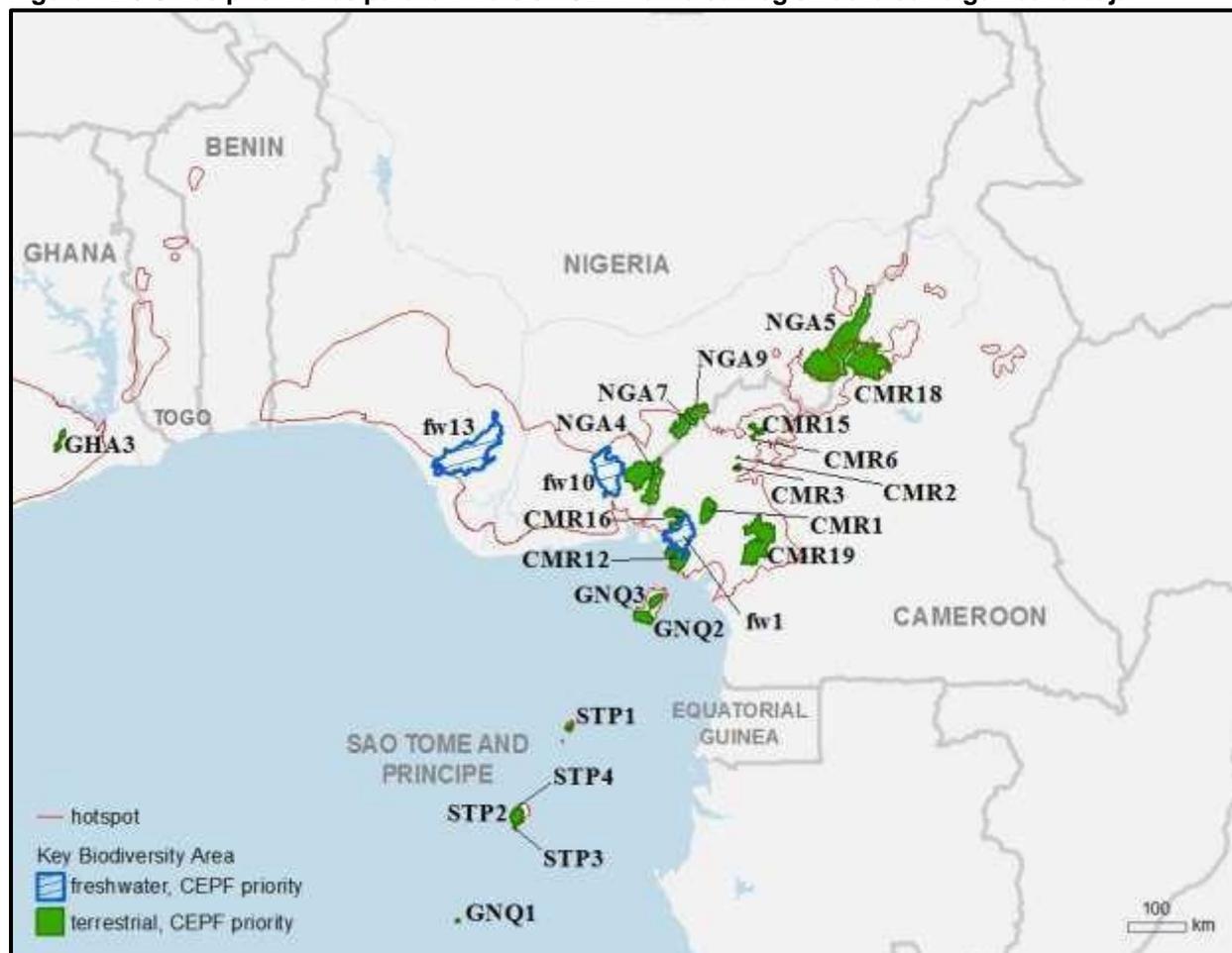
Figura 12.2 Sitios prioritarios para la inversión CEPF en la subregión de la Selva húmeda guineana



Las 40 ACB prioritarias son una combinación de áreas protegidas que precisan una mejora de la gestión y un fortalecimiento de la participación de la comunidad en la conservación y de áreas que se encuentran fuera de estas áreas protegidas, muy vulnerables a las amenazas y donde existe la necesidad de una gestión de la conservación. En la mayoría de los casos, la necesidad de conservación para estos sitios “no protegidos” no es la inclusión dentro de los sistemas nacionales de áreas protegidas (pobremente financiadas, por lo que la expansión daría como resultado probablemente la creación de “reservas de papel”) sino modelos de conservación innovadores, apropiados localmente que impliquen a las comunidades, al Gobierno local y a actores del sector privado, cuando sea relevante, en actuaciones colaborativas. Seis sitios prioritarios están incluidos en su totalidad en áreas protegidas en las categorías de la I a la IV según la UICN y tres están incluidas en su 25 y en su 75 por ciento. Los 31 sitios prioritarios restantes no han sido incluidos en las áreas protegidas en las categorías I a IV de la UICN, aunque algunas se encuentran bajo otras denominaciones de gestión, al menos consistentes de manera nominal con la conservación

de la biodiversidad, como reserva forestal (*forêt classée*).

Figura 12.3 Sitios prioritarios para la inversión CEPF en la subregión de la selva guineana baja



El valor más alto de prioridad se le asignó a 21 ACB terrestres y seis ACB de agua dulce, de acuerdo con los resultados obtenidos en la priorización biológica inicial. Estos sitios son las mayores prioridades biológicas de conservación en el *hotspot*, pues la pérdida de cualquiera de ellos daría lugar a la extinción global de al menos una especie. Diecisiete de estas ACB se incluyeron en la lista final de sitios prioritarios acordada durante la consulta final a los actores. Cinco de las ACB excluidas se encontraban en Camerún, que con 10 sitios seleccionados, más que ningún otro país, presentaba oportunidades adecuadas para implicar a la sociedad civil en la conservación de las prioridades de conservación más altas. Otra zona excluida fue la reserva de la selva de Gola (SLE1), considerada como una zona donde la necesidad de inversión adicional en conservación es relativamente baja debido a grandes inversiones previas por parte de la Unión Europea y los programas voluntarios planificados de compensaciones de carbono. Finalmente, cuatro ACB de agua dulce de prioridad 1 quedaron excluidas de la selección por diversas razones, entre ellas la idea de los actores de que en estas áreas había oportunidades limitadas para implicar a las OSC en su conservación.

De los 23 sitios prioritarios restantes, 19 fueron asignados una prioridad de 2. Los restantes cuatro fueron incluidos tras los talleres de consulta finales, pues los actores consideraron que los sitios

poseían una importancia biológica relativa alta que no había sido bien captada por el esquema de priorización, ya que acogían importantes poblaciones de primates y otras especies emblemáticas.

Algunas de las ACB que no fueron seleccionadas como sitios prioritarios fueron excluidas principalmente por la falta de información. Además, durante los talleres de consulta finales muchas ACB candidatas que no habían sido identificadas durante ejercicios previos fueron propuestas. Esto indica que existe la necesidad de cubrir vacíos informativos e integrar nueva información en la identificación de ACB y, con el tiempo, actualizar los sitios prioritarios para la estrategia de inversión de CEPF. Las oportunidades para hacerlo pueden surgir en una etapa posterior del proceso de inversión o durante una futura actualización del perfil del ecosistema.

12.2 Líneas estratégicas y prioridades de inversión

El objetivo de esta sección es presentar una estrategia de inversión a cinco años para que CEPF apoye a las OSC en la conservación de la biodiversidad global en el *hotspot* de la selva guineana. Esto se llevará a cabo destinando la inversión a 13 prioridades agrupadas en cinco líneas estratégicas (Tabla 12.3). Este es tan solo un subconjunto de prioridades de inversión que se identificaron durante las consultas a los actores, debido a que no todo podía abordarse en cinco años con la financiación disponible y considerando la capacidad de asimilación de la sociedad civil en el *hotspot*. Durante el proceso de consulta se desarrolló un listado de prioridades de inversión tomando como referencia los resultados del análisis situacional, más concretamente el análisis de amenazas y factores, de donde se dedujeron los tipos de actuación de conservación que se precisaban para abordar las amenazas inmediatas y sus principales causas y por otro lado el análisis del contexto de la sociedad civil, de donde se extrajeron los tipos de inversión requeridos para implicar y fortalecer a la sociedad civil, especialmente a los grupos locales. Esta lista se redujo durante los talleres finales de consulta aplicando los siguientes cuatro criterios: i) necesidad de financiación adicional (basado en el análisis de la inversión en conservación); (ii) pertinencia de la implementación por parte de la sociedad civil y (iv) urgencia para la implementación durante los próximos cinco años.

La estrategia de inversión resultante incluye acciones apropiadas para que la sociedad civil lidere actuaciones a nivel local, nacional y regional. A nivel local, las acciones se concentrarán en demostrar soluciones prácticas para amenazas de conservación y de desarrollo y para problemas que tienen un gran potencial de réplica. A nivel nacional, se pretende empoderar a la sociedad civil para que influya en las políticas de conservación y en las prácticas de las empresas del sector privado de manera que afecten positivamente a la conservación de la biodiversidad, por medio de consorcios y diálogo. Debido a que algunas ACB prioritarias y algunos corredores de conservación son de naturaleza transfronteriza— como el corredor Korupmba-Obachap — el apoyo se dirigirá también a actuaciones regionales y transfronterizas que facilitarán la conservación de conjuntos transfronterizos de ACB, la divulgación regional de modelos de información y conservación y que contribuyan al surgimiento de un movimiento de conservación regional.

Es lógico que esta estrategia incluya el cambio climático como tema. Muchos de los países en el *hotspot* han identificado la conservación de la biodiversidad como una de las mayores soluciones basadas en la naturaleza para contrarrestar el cambio climático, especialmente por medio de sus compromisos en el proceso de preparación de REDD+ en curso (como se refleja en documentos relevantes sobre la estrategia REDD+). CEPF brindará particular apoyo a la sociedad civil para

hacerla partícipe en el discurso de influencia en el cambio climático a favor de respuestas de mitigación y adaptación beneficiosas para la conservación de la biodiversidad, tales como REDD+ y la adaptación basada en el ecosistema. Considerar el desarrollo de capacidades como centro de toda esta estrategia de inversión permitirá a las OSC locales desempeñar un papel cada vez más importante a la hora de concebir, implementar, y monitorear proyectos de mitigación y adaptación al cambio climático.

Tabla 12.3 Líneas estratégicas y prioridades de inversión de CEPF en el *hotspot* de la selva guineana

Líneas estratégicas	Prioridades de inversión
<p>1. Dotar a las comunidades locales de medios para implicarse en la gestión sostenible de 40 lugares protegidos prioritarios y consolidar la conectividad ecológica a nivel de paisaje.</p>	<p>1.1 Fortalecer la elaboración y/o implementación de una planificación del uso del suelo, reformas en la tenencia de la tierra y en la gestión forestal para facilitar la buena gobernanza en la gestión de las comunidades y de las reservas privadas y concesiones.</p> <p>1.2 Promover la preparación e implementación de planes de gestión participativos que fomenten la colaboración entre diferentes actores en la gestión de áreas protegidas.</p> <p>1.3 Poner en práctica actividades sostenibles de subsistencia o de creación de empleo en comunidades locales que actuarán como inventivos para la conservación de emplazamientos prioritarios (por ejemplo, domesticación de especies salvajes, explotación forestal sostenible de bosques controlados a nivel local, recolecta de Productos Forestales no maderables - PFM, agricultura sostenible, etc.)</p>
<p>2. Normalizar la inclusión de la conservación de la biodiversidad en las políticas públicas y en la práctica del sector privado en nueve corredores a nivel local, subnacional y nacional.</p> <p>3. Proteger especies prioritarias en peligro a nivel mundial identificando y abordando las principales amenazas y las brechas informativas.</p>	<p>2.1 Llevar a cabo investigación relevante a nivel de políticas, estudios y actividades de divulgación que informen e influyan en el desarrollo de las políticas de conservación gubernamentales nacionales, incluyendo la gestión de áreas protegidas, el pago de servicios ecosistémicos, la reducción de los gases de efecto invernadero causadas por deforestación y degradación de bosques (conocido como REDD+) y la adaptación al cambio climático basada en el ecosistema.</p> <p>2.2 Generar información relevante a nivel local sobre ecosistemas naturales (p.ej., evaluaciones económicas de servicios ecosistémicos) para influir en la toma de decisiones política y económica a favor de su conservación.</p> <p>2.3 Facilitar la formación de consorcios entre las comunidades locales, el sector privado y el Gobierno con el fin de poner en marcha modelos de buenas prácticas en las áreas de minería, gestión forestal sostenible y agricultura sostenible por medio de compañías privadas.</p> <p>3.1 Fomentar la implementación de los Planes de Acción para la Conservación de especies en peligro y en peligro crítico en la lista roja de UICN.</p> <p>3.2 Actualizar el análisis de Áreas Clave de Biodiversidad (ACB) incorporando los datos disponibles más recientes, incluyendo las páginas web de la organización Alliance for Zero Extinction y las evaluaciones de la Lista Roja global y llevando a cabo estudios específicos para cubrir las brechas de conocimiento más importantes.</p>

<p>4. Desarrollar la capacidad de las organizaciones locales de la sociedad civil, incluyendo a aquellas que impliquen a grupos de personas indígenas, mujeres y jóvenes, para conservar y gestionar lugares de biodiversidad de importancia global.</p>	<p>4.1 Fortalecer la capacidad de las organizaciones locales de la sociedad civil en la gestión financiera e institucional, en la gestión de proyectos, en la gobernanza organizacional y en la captación de fondos.</p> <p>4.2 Establecer y fortalecer organizaciones de conservación y desarrollo lideradas por mujeres, asociaciones y redes que promuevan la igualdad de género en la gestión natural de recursos y la distribución de beneficios.</p> <p>4.3 Fortalecer la capacidad de comunicación de las organizaciones locales de la sociedad civil apoyando su misión y construir concienciación pública sobre la importancia de los resultados de la conservación.</p>
<p>5. Aportar un liderazgo estratégico y poner en marcha una coordinación efectiva de la inversión en conservación a través de un Equipo de Implementación Regional.</p>	<p>5.1 Coordinar los procesos de captación de fondos de CEPF y hacerlos operativos para asegurar la implementación efectiva de la estrategia de inversión en el <i>hotspot</i>.</p> <p>5.2 Construir una red de grupos de la sociedad civil que trabaje más allá de las fronteras institucionales y políticas para lograr objetivos de conservación comunes.</p>

Línea estratégica 1. Dotar a las comunidades locales de medios para implicarse en la gestión sostenible de 40 lugares protegidos prioritarios y consolidar la conectividad ecológica a escala paisajística.

El capítulo 7 revela que la presión de las comunidades locales para cubrir sus necesidades diarias básicas es una amenaza para la conservación y la gestión sostenible de muchas Áreas Clave de Biodiversidad (ACB). El capítulo 8 destaca que la caza y la sobrepesca son amenazas para las poblaciones de vida salvaje en todos los países donde se encuentran los *hotspot*, debido en gran parte a la demanda de proteína de las comunidades rurales en expansión, así como de las poblaciones urbanas con creciente poder adquisitivo. Este capítulo muestra asimismo que el crecimiento de la población rural, junto con una creciente demanda de productos agrícolas dentro y fuera del *hotspot* tiene como consecuencia una expansión agrícola que conlleva una pérdida del hábitat. La tala ilegal y la producción insostenible de leña y carbón vegetal son amenazas adicionales determinadas por la demanda externa combinada con la carencia de medios de vida sostenibles en las comunidades locales. Estas amenazas son especialmente severas en las ACB que no están adecuadamente cubiertas por áreas protegidas, pero incluso las áreas protegidas encuentran serios problemas debido al uso insostenible de los recursos. El Capítulo 6 destaca también cómo la mayoría de los países que forman parte del *hotspot* cuentan con una legislación en vigor relacionada con áreas protegidas, gestión forestal y protección medioambiental. Sin embargo, la capacidad de las agencias gubernamentales para ejecutar la ley es, en muchos casos, débil. Este es especialmente el caso en áreas forestales remotas fuera de las áreas protegidas. En este contexto, las comunidades locales son normalmente los actores mejor situados para hacer frente a las amenazas en los emplazamientos prioritarios, ya sea solos o en colaboración con agencias gubernamentales. Hoy día, sin embargo, la implicación de la comunidad local en materia de conservación es irregular. En aquellos lugares donde los incentivos son limitados y escasean las alternativas económicas, es posible que se lleven a cabo actividades ilegales o insostenibles tales como el trato con madereros ilegales, mineros y cazadores furtivos, acabando así con poblaciones de especies y degradando hábitats naturales.

Con el objetivo de abordar estos temas, CEPF apoyará los proyectos que empoderen a las comunidades locales para que se impliquen en la gestión sostenible de 40 emplazamientos prioritarios identificados en la Tabla 12.2, de manera que se consolide la conectividad ecológica a nivel del paisaje. La prioridad de inversión 1.1 se centrará fuera de las áreas protegidas convencionales, aprovechando las reformas políticas para poner en funcionamiento nuevos modelos de conservación coordinados por comunidades, como reservas comunitarias y concesiones de conservación. La prioridad de inversión 1.2 estará destinada a las áreas protegidas con el fin de promover planes de gestión participativa y crear oportunidades que impliquen a las comunidades y a otros actores locales como socios activos en la conservación. Por último, la prioridad 1.3 se centrará en todos los emplazamientos prioritarios y tendrá como objetivo poner en marcha actividades de medios de vida sostenibles que tengan el potencial de cubrir las necesidades de la población local e incentivarla a participar en la conservación y en la gestión sostenible de recursos biológicos. La mayor parte de los fondos se destinará a las comunidades que ejerzan más presión sobre los emplazamientos prioritarios pudiendo no estar necesariamente dentro de las fronteras de los ACB en sí. Para ser admisibles para la financiación de CEPF, todos los proyectos que se acojan a esta línea estratégica deberán implicar a las comunidades objetivo en todas las fases del diseño del proyecto y de la implementación, tener en cuenta las estructuras de gobernanza existentes, incluyendo las tradicionales, abordar el acceso a los recursos para los locales y un reparto equitativo de los costes y de los beneficios.

Prioridad de Inversión 1.1 Fortalecer la elaboración y/o implementación de una planificación del uso del suelo, reformas en la tenencia de la tierra y en la gestión forestal para facilitar la buena gobernanza en la gestión de las comunidades y de las reservas privadas y concesiones.

Se ha observado en este *hotspot* que los acuerdos actuales sobre el uso de la tierra son uno de los factores que más amenaza a la conservación, especialmente debido a que el terreno agrícola o forestal que las comunidades y las empresas privadas utilizan habitualmente no les pertenece, sino que la mayor parte del terreno pertenece al Estado, que lo cede para su uso temporal. Este sistema de tenencia de la tierra hace que invertir en una parcela extensa de tierra durante un periodo largo de tiempo sea muy difícil para pequeños productores o empresas, ya que estos temen que el Gobierno pueda retomar o cambiar la propiedad de sus territorios, especialmente considerando, como han demostrado estudios sobre el terreno, que no hay transparencia en la distribución de las tierras. Otro factor es la planificación del uso de la tierra debido a la superposición de competencias entre diferentes instituciones gubernamentales, lo que lleva a prácticas del uso de la tierra que entran en conflicto. Se han dado casos de concesión de permisos mineros para la explotación de minerales en concesiones forestales que pertenecían a otra institución.

Los problemas relacionados con la tenencia de la tierra están llegando a solucionarse gradualmente por medio de reformas políticas y legislativas que favorecen la propiedad segura, tanto comunitaria como privada, durante largos periodos de tiempo. Aprovechando esta oportunidad, CEPF brindará apoyo a los procesos y las metodologías de planificación de uso de la tierra, especialmente a aquellas que permitan a las comunidades apropiarse de sus propias tierras y de sus recursos forestales y gestionarlos. En algunos emplazamientos esto requerirá acciones de apoyo que protejan los derechos de las comunidades y de los inversores del sector privado ante los antojos y caprichos de los oficiales del Gobierno local y otros actores. En algunos casos, los fondos de CEPF podrán tener como resultado la creación de reservas privadas o comunitarias o de concesiones de conservación. Sin embargo, los modelos que integran la conservación de la biodiversidad en la gestión de paisajes de producción también podrán incluirse en esta prioridad de inversión, aún cuando no impliquen explícitamente el establecimiento de áreas protegidas.

Prioridad de inversión 1.2. Promover la preparación e implementación de planes de gestión participativos que fomenten la colaboración entre diferentes actores en la gestión de áreas protegidas.

La elaboración e implementación de planes de gestión participativos es esencial para una gestión sostenible de áreas protegidas. El proceso de consulta ha revelado sin embargo que algunas áreas protegidas carecen de plan de gestión, la duración legal de muchos otros planes ha expirado y otros cuentan con un estatus que aunque legal no es respetado por la escasa participación de actores locales en su preparación. Existe también una escasez de recursos financieros y humanos por parte de las agencias gubernamentales a cargo de la gestión de áreas protegidas. Nada de esto facilita la participación de Organizaciones de la Sociedad Civil (OSC), comunidades locales y otros actores en la preparación e implementación de planes de gestión de áreas protegidas.

CEPF por tanto apoyará a las OSC para trabajar con los Gobiernos locales y nacionales y con los oficiales del sector privado designados con el fin de idear, elaborar, actualizar, implementar y monitorizar la implementación de planes de gestión participativos. De esta forma, se pondrán en marcha condiciones habilitantes clave para llegar a una gestión colaborativa de las áreas protegidas que trate a los actores locales como socios positivos en la conservación otorgándoles voz en las decisiones en materia de gestión.

Prioridad de inversión 1.3. Poner en práctica actividades sostenibles de subsistencia o de creación de empleo en comunidades locales que actuarán como inventivos para la conservación de emplazamientos prioritarios (por ejemplo, domesticación de especies salvajes, gestión forestal sostenible de bosques controlados a nivel local, recolecta de Productos Forestales no Maderables (PFNM), agricultura sostenible, etc.)

Es de sobra reconocido por los actores que fueron consultados durante la preparación del perfil del ecosistema, que debido a que las comunidades locales dependen casi por completo de los recursos naturales para subsistencia, será muy difícil para ellos conservar los recursos naturales si no tienen acceso a proyectos de medios de vida sostenibles o a estrategias de desarrollo alternativas que reduzcan su dependencia de formas insostenibles de utilización de recursos naturales. La cada vez mayor incidencia de la pobreza lleva a algunos miembros de la comunidad a tratar con cazadores y madereros ilegales a cambio de una parte de las ganancias o de fondos para cubrir sus necesidades médicas o domésticas inmediatas. Esto explica en parte por qué muchos proyectos de conservación en el *hotspot* han destinado gran parte de sus recursos a incentivar a comunidades locales para participar activamente en los programas y en las actividades de conservación. La experiencia obtenida en la primera fase de inversión sugiere que esta aproximación ofrece resultados significativos. Sin embargo, es importante destacar que las lecciones aprendidas durante la consulta y las inversiones previas de CEPF en el *hotspot* demuestran que los proyectos locales también fracasan si no se ponen en marcha mecanismos transparentes de reparto de beneficios con el fin de promover las virtudes de la buena gobernanza y si no se asegura la sostenibilidad de los incentivos financieros.

CEPF brindará su apoyo a las comunidades locales dentro de Áreas Clave de Biodiversidad y en sus alrededores para concebir, desarrollar y/o implementar proyectos de estilo de vida sostenible, tales como la domesticación de especies salvajes y de especies de frutos silvestres, apicultura, turismo rural y la cosecha sostenible de PFNM. Con respecto a la domesticación de especies salvajes, existe un riesgo inherente a los proyectos de domesticación que facilitan el “blanqueo” de animales capturados en el medio silvestre y por tanto facilitan la caza furtiva y el tráfico ilegal de animales salvajes. Con objeto de mitigar este riesgo, todas las actividades serán sometidas a un exhaustivo seguimiento y se apoyarán solo iniciativas que incluyan la domesticación de especies que no estén en peligro, como las ratas espinosas africanas. CEPF impulsará además el desarrollo de empresas comunitarias legales que faciliten la implementación de estas actividades.

En cuanto a la domesticación y transformación de los Productos Forestales no Madereros (PFNM), las consultas a los diferentes actores revelaron que la valorización de estos productos, así como su comercialización viene siendo muy difícil para las comunidades en este *hotspot* debido a la escasez de financiación, tecnología, conocimientos técnicos y de mercado. Por tanto CEPF tiene el objetivo de apoyar a las comunidades (financiera y técnicamente) para cosechar, transformar y comercializar estos productos de manera sostenible, promoviendo simultáneamente actividades complementarias para desarrollar el mercado de productos terminados.

Además de reducir la presión respecto a los recursos naturales e implicar a las comunidades en el apoyo a los esfuerzos de conservación en el terreno, las actividades sobre estilo de vida sostenible desarrollarán asimismo las capacidades de los líderes de las comunidades. Las habilidades adquiridas podrán ser empleadas posteriormente para la movilización comunitaria de actividades de conservación. Los proyectos que se encuadren en esta prioridad de inversión deberán asegurar una implicación igualitaria de mujeres en el diseño y en la implementación de las actividades del proyecto, incluyendo puestos de liderazgo. Los beneficiarios deberán además garantizar el diseño de

mecanismos de reparto de beneficios, implementarlos y realizar un seguimiento de los mismos para permitir que todos los actores participen con totalidad y reciban beneficios de los proyectos que sean equivalentes a sus esfuerzos y a los costes, priorizando a los grupos vulnerables, tales como pueblos indígenas y mujeres.

Línea estratégica 2. Conservación estándar de la biodiversidad en las políticas públicas y en la práctica del sector privado en nueve corredores a nivel local, subnacional y nacional.

En la mayoría de los países dentro del *hotspot* existe la extrema necesidad de desarrollar proyectos para crear empleo y generar ganancias para costear educación, sanidad y otros servicios esenciales. Por ello los cargos públicos y los representantes electos suelen considerar positivos proyectos de desarrollo como minas, represas hidroeléctricas y plantaciones de cultivos comercializables. Sin embargo, una de las principales causas de pérdida de biodiversidad en las zonas de riesgo es el desarrollo e implementación de grandes proyectos de desarrollo que no integran adecuadamente problemas medioambientales y garantías sociales.

Como veíamos en el Capítulo 8, los actores consideran la agricultura y la acuicultura como la segunda amenaza a la biodiversidad en este *hotspot*, situando la producción energética y la minería como la tercera amenaza del ranking. En la actualidad muchos de los países que forman parte del *hotspot* están planeando e implementando grandes proyectos de desarrollo dentro de emplazamientos prioritarios o cerca de ellos. Para equilibrar las exigencias de desarrollo y la necesidad de conservar la biodiversidad se hace necesario, por tanto, integrar la conservación de la biodiversidad en las políticas de desarrollo, en la legislación y en los marcos reguladores, así como en las prácticas comerciales de las empresas del sector privado.

Ya que la mayoría de las políticas existentes, las leyes y la legislación se elaboraron sin consultar a la mayor parte de los actores, especialmente de las comunidades rurales y de la sociedad civil, existen oportunidades significativas para la reforma de políticas que promuevan modelos de crecimiento sostenibles en pro de los más desfavorecidos. La disponibilidad de medios y la capacidad de asimilación de las organizaciones de conservación en el *hotspot* hacen posible que los fondos de CEPF durante los próximos cinco años se destinen a probar y perfeccionar una gran variedad de métodos innovadores de conservación y de desarrollo sostenible en lugares concretos, pero estos no lograrán una repercusión por sí solos. En lugar de eso, CEPF impulsará estudios, análisis y actividades de difusión específicas para facilitar una toma de decisiones basada en evidencias, que tenga en cuenta los valores económicos y climáticos de los ecosistemas naturales, como por ejemplo la contabilidad del capital natural (Prioridad de inversión 2.1). Esto se complementará con iniciativas que generen información relevante a nivel local que pueda influir en la toma de decisiones política y económica y facilitar así la gestión sostenible de los ACB prioritarios (Prioridad de inversión 2.2). Finalmente, los fondos de CEPF empoderarán a las comunidades locales y a sus asociaciones para que estas se asocien con el sector privado y con actores gubernamentales y pongan en práctica modelos de buenas prácticas en materia de desarrollo sostenible, en particular relacionados con los sectores minero, agrícola y forestal: los tres sectores que aborda el programa de inversión de CEPF (Prioridad de inversión 2.3). En esta línea estratégica las áreas geográficas prioritarias serán los nueve corredores de conservación (Figura 12.1).

Prioridad de inversión 2.1. Llevar a cabo investigación relevante a nivel de políticas, estudios y actividades de divulgación que informen e influyan en el desarrollo de las políticas de conservación gubernamentales nacionales, incluyendo la gestión de áreas protegidas, el pago de servicios ecosistémicos, la reducción de los gases de efecto invernadero causadas por deforestación y degradación de bosques (REDD+) y la adaptación al cambio climático basada en el ecosistema.

La información existente sobre los resultados de la conservación en la selva guineana está fragmentada y limitada a los valores intrínsecos de la biodiversidad, tales como niveles de riqueza, amenaza o endemismo de las especies. Esta información, aunque relevante para la distribución de los fondos de conservación, probablemente no influye en la elaboración de políticas nacionales, que se centra en comparar los costes socioeconómicos y los beneficios de las diferentes alternativas. Salvo pocas excepciones, la información sobre los valores sociales y económicos de los ecosistemas naturales y los servicios que proporcionan no está disponible o se limita a lo anecdótico.

En consecuencia, CEPF apoyará el emprendimiento y la divulgación de estudios y análisis relevantes a nivel político que faciliten el desarrollo de políticas nacionales que refuercen la gestión sostenible de áreas protegidas, los pagos por servicios ambientales y la utilización de medidas para combatir el cambio climático basadas en la naturaleza, especialmente la elaboración y la implementación de REDD+ y la adaptación basada en el ecosistema. Las actividades que se encuadren en esta línea estratégica pueden requerir la participación de centros de investigación y de grupos de expertos, así como ONG dedicadas a la lucha contra la pobreza. Se valorará que los proyectos incorporen información generada sobre los valores de los ecosistemas naturales en la prioridad de inversión 2.2, siempre que sea relevante.

Prioridad de inversión 2.2 Generar información relevante a nivel local sobre ecosistemas naturales (p.ej., evaluaciones económicas de servicios ecosistémicos) para influir en la toma de decisiones política y económica a favor de su conservación.

Con el fin de contribuir a la reforma política y a la toma de decisiones en materia de economía que favorezca la conservación frente a visiones de desarrollo inconsistentes con la persistencia de la biodiversidad a largo plazo, es fundamental generar información de base científica y origen local sobre los valores socioeconómicos de los ecosistemas naturales y los servicios ecosistémicos que proporcionan.

Para ello, CEPF contribuirá a la generación de información relevante en el ámbito local con objeto de promover una buena toma de decisiones en economía y política. Los responsables de la toma de decisiones en el Gobierno y en el sector privado medirán las alternativas de desarrollo con respecto a las inversiones en la conservación de los emplazamientos prioritarios en términos económicos. Por ello el supuesto de la conservación debe también medirse en los mismos términos, si lo que desea es que los responsables de la toma de decisiones aboguen a favor de la misma. Los proyectos en esta línea estratégica podrían contribuir a la base de evidencias para el desarrollo subsecuente del pago por servicios ecosistémicos u otros mecanismos financiadores a largo plazo enmarcados en la prioridad de inversión 2.1.

Prioridad de inversión 2.3 Actualizar el análisis de Áreas Clave de Biodiversidad (ACB) incorporando los datos disponibles más recientes, incluyendo las páginas web de la organización Alliance for Zero Extinction y las evaluaciones de la Lista Roja global y llevando a cabo estudios específicos para cubrir las brechas de conocimiento más importantes.

La mayoría de los países de este *hotspot* han elaborado estrategias y objetivos de desarrollo nacional que sitúan al sector minero, agrícola y forestal como maquinarias de desarrollo. Para asegurar que el desarrollo en estos sectores se produce de manera consistente con la conservación de la biodiversidad, existe la necesidad de crear modelos de demostración que integren buenas prácticas globales y estándares de sostenibilidad y que estos modelos se apliquen en el contexto local. Para ello CEPF financiará aquellos proyectos cuyo objetivo sea la creación de consorcios entre comunidades locales, empresas privadas e instituciones gubernamentales capaces de poner en marcha estos modelos en emplazamientos prioritarios. Las OSC están bien situadas para facilitar estos consorcios, para introducir a los socios en los estándares internacionales, tales como la certificación FSC para proyectos forestales, los estándares RSPO y la Red de Agricultura Sostenible en el sector de la agricultura, y para desarrollar vínculos con el mercado de productos certificados.

Línea estratégica 3. Proteger especies prioritarias en peligro a nivel mundial identificando y abordando las principales amenazas y las brechas informativas.

Al menos 936 especies en el *hotspot* de la selva guineana están amenazadas a nivel mundial (Tabla 4.1). El análisis que se presenta en el Capítulo 8 indica que la amenaza más extendida es el uso insostenible de recursos biológicos, seguido por la agricultura y la acuicultura y la polución. Asimismo y como se observa en el Capítulo 10, existe escasa financiación de organismos donantes para la conservación basada en especies. Las necesidades de conservación de especies amenazadas a nivel mundial podrían ser abordadas adecuadamente por medio de la protección del hábitat y de los controles de la explotación insostenible en los ACB donde tienen lugar, lo que requiere acciones de conservación *in situ*. Estas acciones se implementarán con las especies más amenazadas, siguiendo planes de acción disponibles en materia de conservación de especies, con el fin de asegurar que se alinean con otros fondos cedidos por Gobiernos nacionales y organismos donantes internacionales (Prioridad de inversión 3.1). En paralelo, CEPF contribuirá al análisis de nuevos datos disponibles, complementándolos con estudios específicos para cubrir las brechas críticas y de esta manera proporcionar fuentes de información de confianza que sirvan de referencia para repartir los escasos recursos y diseñar estrategias para la conservación de especies amenazadas globalmente (Prioridad de inversión 3.2).

Prioridad de inversión 3.1 Fomentar la implementación de los Planes de Acción para la Conservación de especies en peligro y en peligro crítico en la lista roja de UICN.

Otras especies tienen necesidades de conservación que requieren acciones específicas. La caza furtiva, por ejemplo, es una amenaza en este *hotspot* para muchas poblaciones de primates en peligro a nivel mundial. A pesar de que la protección “*in situ*” puede aliviar esta presión, ha de complementarse con acciones que aborden el comercio ilegal de carne de caza, que está llevando la caza furtiva a muchos lugares. Por ello se requieren acciones complementarias más allá de los ACB, como campañas para la reducción de la demanda consumidora en los centros urbanos. Otro ejemplo de esto es el buitre, amenazado globalmente, una especie de gran alcance que puede cubrir cientos de

kilómetros en busca de carroña y que se encuentra con frecuencia fuera de estos lugares protegidos. La acción “in situ” no es suficiente para cubrir las necesidades de conservación de los buitres, que están expuestos a las amenazas en el conjunto del paisaje, incluyendo el declive de las poblaciones de ungulados salvajes, el envenenamiento por toxinas utilizadas para eliminar a los carnívoros y su exterminación concreta con fines medicinales tradicionales.

En esta prioridad de inversión, CEPF apoyará acciones de conservación específicas por especie que aborden las prioridades dispuestas en los Planes de Acción de Conservación para especies amenazadas globalmente. Los fondos de CEPF no se destinarán a preparar los planes en sí mismos, sino que se reservarán para la implementación de planes que ya estén diseñados o a la espera de recibir otras fuentes de financiación. Con el fin de lograr un aprovechamiento de estos limitados recursos en una extensa lista de especies amenazadas en el *hotspot*, la contribución financiera se limitará a especies categorizadas como especies en Peligro Crítico o en Peligro: las dos categorías de mayor amenaza. A pesar de que 405 especies están incluidas en estas categorías, es posible que la mayor parte de las actividades que se lleven a cabo en esta línea de inversión se dediquen a mamíferos o aves, de los que existen solo 35 y 17 respectivamente (Tabla 4.1), ya que las acciones de conservación “in situ” serán suficiente para la mayoría de las especies en otros grupos taxonómicos.

Prioridad de inversión 3.2. Actualizar el análisis de Áreas Clave de Biodiversidad (ACB) incorporando los datos disponibles más recientes, incluyendo las páginas web de la organización Alliance for Zero Extinction y las evaluaciones de la Lista Roja global y llevando a cabo estudios específicos para cubrir las brechas de conocimiento más importantes.

Como se ha visto, este perfil de biodiversidad ha destacado información relevante, así como brechas taxonómicas y regionales que hacen que sea complejo realizar una evaluación precisa del estado de conservación de muchas especies o de la importancia biológica relativa de diferentes Áreas Clave de Biodiversidad en el *hotspot*. Es quizá más preocupante el hecho de que muchos emplazamientos de importancia global para la persistencia de la biodiversidad no hayan sido aún documentados como ACB, especialmente en el ámbito de agua dulce. Una identificación de áreas clave más extensa no solo centraría la atención en los lugares que precisan acciones de conservación, sino que además facilitaría la implementación de estándares medioambientales como los establecidos por *International Finance Corporation* y *Equator Banks*.

CEPF financiará acciones que aborden estas brechas informativas. Los datos sobre el estatus de las especies y de los emplazamientos que fueron recabados durante el proceso de creación del perfil o que se recopilarán durante la implementación de la estrategia de inversión se utilizarán para actualizar el análisis de las ACB. En concreto, existe la necesidad de definir más Áreas Clave de Biodiversidad terrestres en la selva guineana de las tierras bajas para grupos taxonómicos que no son aves y llevar a cabo una identificación extensa de ACB de agua dulce en todo el *hotspot*. Esta prioridad de inversión también financiará un número limitado de estudios de campo muy concretos para cubrir vacíos críticos de conocimiento sobre el estatus de especies y emplazamientos seleccionados. La información generada se utilizará para la planificación, implementación y seguimiento de las acciones de conservación para especies amenazadas globalmente y los estudios en sí mismos servirán de oportunidad a nuevos Conservacionistas, como estudiantes de posgrado, para ganar experiencia y trabajar en organizaciones de conservación.

Línea estratégica 4 Desarrollar la capacidad de las organizaciones locales de la sociedad civil, incluyendo a aquellas que impliquen a grupos de personas indígenas, mujeres y jóvenes, para conservar y gestionar lugares de biodiversidad de importancia global.

Las lecciones aprendidas de proyectos de conservación en curso o recientemente ejecutados en África occidental han puesto de relieve la necesidad de crear consorcios y alianzas entre los tres sectores claves de la sociedad – Gobierno, sector privado y sociedad civil – para desarrollar e implementar soluciones a los complejos retos que plantea el desarrollo sostenible en esta región. La sociedad civil se enfrenta a un gran número de impedimentos a la hora de embarcarse en este tipo de consorcios, los más significativos relacionados con las capacidades. El programa de subvenciones CEPF supone una oportunidad para invertir en el desarrollo de las capacidades de OSC, desde ONG nacionales a organizaciones de base comunitaria, para facilitar su trabajo como actores de cambio y socios fiables para el Gobierno y para los socios del sector privado.

Una de las lecciones aprendidas en la primera fase del programa CEPF fue la necesidad de relacionar la captación de fondos con el desarrollo de capacidades, especialmente cuando se trabaja con pequeñas organizaciones de la sociedad civil emergentes. Con este fin, el desarrollo de capacidades en esta línea estratégica complementará las pequeñas subvenciones de las organizaciones locales que tendrán lugar durante la estrategia de inversión en su totalidad. Ambas estrategias son elementos esenciales para facilitar la emergencia de movimientos de conservación locales en los países del *hotspot*, aunque nada es suficiente de manera aislada. Las pequeñas ayudas que no estén unidas a un desarrollo de las capacidades pueden dar lugar a cierto nivel de entusiasmo y energía en las organizaciones beneficiarias, pero esta puede disiparse si no se alcanza una buena reputación - gracias a una eficiente gestión programática y financiera- y se obtienen fondos de otras fuentes de financiación. El desarrollo de capacidades sin medios hace que sea difícil para las OSC aplicar sus nuevas competencias. Por ello, las actividades de desarrollo de capacidades en esta línea estratégica estarán coordinadas con el desarrollo global del portfolio de la subvención, con el Equipo de Implementación Regional (RIT) tomando el rol de coordinación. Las ayudas se repartirán entre diferentes OSC en necesidad de desarrollo de capacidades y proveedores locales e internacionales que puedan proporcionar formación, tutorías y/ o trabajo en redes para grupos de organizaciones con necesidades comunes. Se valorará especialmente el fortalecimiento de organizaciones de pueblos indígenas, grupos de mujeres y grupos de jóvenes y su implicación en la conservación de especies globalmente amenazadas, emplazamientos prioritarios y corredores de conservación. Para conseguir gestionar el volumen de solicitudes de desarrollo de capacidades, podrán considerarse otras modalidades de subvención además de las convocatorias que estén abiertas, como convocatorias restringidas y competitivas y subvenciones por invitación.

Prioridad de inversión 4.1 Fortalecer la capacidad de las organizaciones de la sociedad civil en la gestión financiera e institucional, en la gestión de proyectos, en la gobernanza organizacional y en la captación de fondos.

Tal y como veíamos en el Capítulo 7 y durante el proceso de consulta, a pesar de que algunas organizaciones estén completamente implicadas en la gestión de recursos naturales, estas no cuentan con el conocimiento necesario para gestionar proyectos de conservación, especialmente concebir, implementar y hacer un seguimiento de la implementación de los proyectos. Concretamente, muchos grupos carecen de la capacidad para diseñar proyectos y redactar propuestas de financiación que

alcancen los estándares requeridos por los organismos financiadores internacionales. Las organizaciones locales normalmente carecen además de la capacidad para gestionar la financiación de los proyectos de acuerdo con los requisitos de los organismos financiadores, debido a que el personal no suele haber recibido ninguna formación formal en gestión financiera. Con el fin de implicar a estas organizaciones como socios en la conservación y en el desarrollo sostenible existe la necesidad fundamental de fortalecer su capacidad básica en las áreas de gestión financiera e institucional, planificación estratégica, gobernanza organizacional y captación de fondos. Encontramos también la cuestión de la buena gobernanza en la gestión financiera de ayudas generadas por los proyectos. En esta región es frecuente ser testigo de corrupción a nivel local, especialmente en el reparto desigual de costes y beneficios. Los grupos vulnerables como los pueblos indígenas son habitualmente excluidos del reparto de beneficios y por ello se priorizarán las iniciativas de desarrollo de capacidades que tengan como grupo objetivo a las organizaciones de pueblos indígenas

Como parte de esta prioridad de inversión, CEPF apoyará a las organizaciones comunitarias independientes con el fin de mejorar sus capacidades, en particular reforzando sus estructuras de gobernanza y sus sistemas de contabilidad. Es fundamental apoyar estructuras descentralizadas de la sociedad civil para involucrar de manera eficaz a los grupos de actores locales vulnerables, como comunidades indígenas, en la gestión de recursos naturales y establecer una base para mecanismos equilibrados de reparto de beneficios. Se hace necesario evitar impulsar el desarrollo de una clase profesional de ONG nacionales que puede convertirse en un impedimento para el crecimiento de la sociedad civil, según se ha observado en otros *hotspots* donde opera CEPF. Teniendo en cuenta la experiencia de la primera fase, se priorizarán los programas de mentores y otros enfoques innovadores, en oposición a los cursos formativos convencionales.

Prioridad de inversión 4.2 Establecer y fortalecer organizaciones de conservación y desarrollo lideradas por mujeres, asociaciones y redes que promuevan la igualdad de género en la gestión natural de recursos y la distribución de beneficios.

Debido a la naturaleza patriarcal de la mayoría de las culturas que conviven en esta zona crítica, las mujeres no suelen estar implicadas ni incluidas en el proceso de toma de decisiones con respecto a la gestión de recursos naturales ni en los proyectos de desarrollo. De hecho, hasta hace poco tiempo, la conservación de la biodiversidad se consideraba un reto reservado a los hombres y esto se ve reflejado en la composición de los puestos de liderazgo en las ONG que abordan la temática de la conservación. Hasta hace poco, las contribuciones potenciales de las mujeres en la gestión de los recursos naturales a nivel comunitario y en la práctica de la conservación a nivel nacional se habían tenido en cuenta en contadas ocasiones debido a su falta de empoderamiento en temas como la inseguridad de sus derechos en materia de tenencia de la tierra, oportunidades limitadas en toma de decisiones, escaso acceso a la educación, inadecuada formación y pocas oportunidades de desarrollo profesional.

Afortunadamente se observa una tendencia de cambio ya que la mayoría de los países del *hotspot* están cada vez más convencidos de la importancia de la contribución de las mujeres a la conservación y a los proyectos de medios de vida sostenibles. La política medioambiental y las actitudes sociales están favoreciendo cada vez más la participación y el liderazgo de las mujeres. Actividades de grupos de mujeres regionales y nacionales y redes, tales como la Red Africana de Mujeres por un Desarrollo Sostenible (*Network of African Women for Sustainable Development – REFADD*), y los ministerios competentes a cargo de cuestiones de género, están haciendo posible que el papel de las mujeres en materia de conservación destaque cada vez más en algunos proyectos piloto de importancia. Por ejemplo, subvenciones de pequeño tamaño como CARPE y PPI no solo han favorecido a grupos de mujeres para que implementen actividades de conservación de la biodiversidad y desarrollo rural “in

situ”, sino que además han actuado como instrumento a través del cual las mujeres han mediado en numerosas políticas que en la actualidad incorporan acciones de conservación lideradas por mujeres.

Con el fin de reforzar esta tendencia positiva, CEPF potenciará la capacidad de los grupos de mujeres para abogar por la gestión de los recursos naturales y el desarrollo de derechos, especialmente de la igualdad de género. CEPF proporcionará formación con el fin de apoyar a las OSC lideradas por mujeres en materias institucionales que no favorecen la participación de las mujeres en la conservación de la biodiversidad en emplazamientos prioritarios. Estas actividades podrían estar relacionadas con los fondos de la prioridad de inversión 1.3 en actividades relacionadas con los estilos de vida sostenibles y la creación de empleo. Las actividades sobre modos de vida sostenibles como la cosecha sostenible y la valoración y comercialización de los productos no maderables presentan oportunidades especialmente buenas para la participación de mujeres rurales

Prioridad de inversión 4.3 Fortalecer la capacidad de comunicación de las organizaciones locales de la sociedad civil apoyando su misión y construir concienciación pública sobre la importancia de los resultados de la conservación.

La comunicación estratégica es uno de los componentes clave en los programas de conservación, especialmente donde estos compiten con otras visiones de desarrollo por la atención de las personas responsables de toma de decisiones y de las comunidades locales. Los actores afirmaron, sin embargo, que la mayor parte de los programas de conservación no destinan suficiente tiempo ni fondos a generar y divulgar información sobre la importancia de las especies y de los ecosistemas en formatos apropiados a nivel local. La experiencia adquirida en la primera fase de la inversión CEPF en el *hotspot* demostró además una necesidad de moverse más allá de la educación medioambiental y de los esfuerzos de divulgación convencionales, que han demostrado no ser eficaces. Con el fin de corregir esta deficiencia, CEPF financiará actividades que fortalezcan la capacidad de comunicación en las OSC locales para que creen campañas de sensibilización sobre la importancia de los resultados de la conservación entre audiencias clave a nivel local, subnacional y nacional. Este desarrollo de competencias cubrirá potencialmente una gran variedad de medios, incluyendo revistas científicas, boletines políticos y técnicos, programas de radio y televisión, periódicos y medios en línea. CEPF contribuirá también a los talleres de sensibilización para concienciar al público sobre la importancia de la conservación de proyectos de conservación. La Instrucción entre Pares y el marketing social estarán entre las herramientas sobre las que las OSC podrían recibir desarrollo de capacidades, ya que podrían ser especialmente apropiadas para catalizar los tipos de cambio de comportamiento y reducción de la demanda consumidora necesarias para responder a amenazas tales como la caza furtiva y el tráfico de animales silvestres.

Por otro lado, es también esencial fortalecer la capacidad de las OSC locales para documentar e intercambiar experiencias, lecciones aprendidas y métodos innovadores tanto internamente en el seno de sus propias organizaciones como externamente entre OSC del mismo nivel. Mientras la mayor parte de este intercambio entre OSC tendrá lugar dentro de cada país, CEPF aprovechará la naturaleza regional del programa de fondos facilitando el intercambio entre OSC en diferentes países del *hotspot* de temáticas similares. Esto no solo impedirá que otros actores de la sociedad civil repitan modelos que han sido fallidos o poco exitosos en otros lugares, sino que además facilitará el incremento de experiencias, lecciones aprendidas e testimonios de éxito en otros emplazamientos. Esto permitirá que los actores logren sus resultados de conservación de una manera rentable.

Finalmente, la capacidad de las OSC para divulgar los resultados de sus proyectos de demostración ante los responsables políticos en los sectores público y privado se verá reforzada. Según la

experiencia recogida de otros *hotspots*, se ha demostrado que crear alianzas de OSC incluyendo organizaciones de pueblos indígenas y grupos de mujeres que trabajen en temáticas similares y que puedan comunicarse con estas audiencias de una manera coordinada es una estrategia efectiva. Esta modalidad de refuerzo al desarrollo de las capacidades facilitará la normalización de la inclusión de la biodiversidad en la práctica de las políticas públicas y del sector privado que se contemplan en la Línea estratégica 3, recogiendo los resultados de los proyectos de muestra financiados desde las líneas estratégicas 1 y 2.

Línea estratégica 5. Aportar un liderazgo estratégico y poner en marcha una coordinación efectiva de la inversión en conservación a través de un equipo de implementación regional.

Como puede extraerse de las interdependencias existentes entre diferentes elementos de la estrategia de inversión y la necesidad de integrar la captación de fondos con el desarrollo de capacidades, la elaboración de un portfolio de subvención cuyo impacto sea mayor que sus partes requerirá un liderazgo estratégico y una coordinación efectiva. Si bien el Secretariado de CEPF proporcionará una perspectiva estratégica general y garantizará el cumplimiento de todas las políticas y requisitos, una organización u organizaciones con presencia permanente en el hotspot podrá liderar y coordinar más eficazmente. De esta manera también se garantizará la sostenibilidad del programa, construyendo un repositorio de conocimientos técnicos, experiencia y contactos que perdurará tras el fin del periodo de subvención. Con este objetivo, CEPF implementará este programa de subvención en colaboración cercana con un Equipo de Implementación Regional (Regional Implementation Team – RIT). El equipo RIT contribuirá promocionando y gestionando el proceso de captación de fondos, desarrollando las capacidades clave y manteniendo y actualizando los datos sobre resultados de conservación. El equipo proporcionará también líderes que se encarguen de divulgar la agenda general de resultados de conservación de cara al Gobierno y a otros actores. Los términos de referencia del equipo RIT están disponibles para consulta en la web de CEPF: www.cepf.net.

Prioridad de inversión 5.1 Coordinar los procesos de captación de fondos de CEPF y hacerlos operativos para asegurar la implementación efectiva de la estrategia de inversión en el hotspot.

En las grandes subvenciones, el equipo RIT colaborará con el Secretariado de CEPF revisando y procesando las solicitudes de subvención y garantizando que cumplen las políticas de CEPF, facilitando el envío de informes y el seguimiento del beneficiario y del portfolio en tiempo y forma. En especial, el equipo regional desempeñará un importante papel en la solicitud y revisión de propuestas. Este papel incluye una gran variedad de tareas, desde la apertura de convocatorias a la creación de comités de revisión que realicen las recomendaciones finales para la aprobación o el rechazo de propuestas. Estas tareas requieren conocimientos técnicos, conocimiento de la estrategia y la habilidad para comprender que todos los proyectos seleccionados contribuirán de manera única al logro de los objetivos de CEPF.

El equipo regional asumirá la responsabilidad de la gestión del mecanismo de subvenciones de pequeña envergadura de CEPF, incluyendo el presupuesto, el procesamiento de propuestas, los contratos de subvención y el impacto del seguimiento. Las pequeñas subvenciones desempeñan un papel esencial en el portfolio de CEPF. Pueden abordar temas o áreas geográficas de importancia, servir como fondos de planificación o proporcionar oportunidades para implicar a grupos locales o grupos comunitarios que pueden no contar con la capacidad para implementar grandes proyectos. El papel estratégico que estas subvenciones representan no puede subestimarse y el equipo RIT será

responsable de la visión estratégica del portfolio de pequeñas ayudas, de modo que se garantice la coherencia con el portfolio de subvención general encargándose de la evaluación de las solicitudes. Como se mencionaba en la sección 11.2, para poder cubrir las necesidades de las OSC en el *hotspot*, el tamaño máximo de las pequeñas subvenciones será 50.000 USD, aunque el equipo RIT tendrá la posibilidad de otorgar pequeñas ayudas de diferentes tamaños.

El equipo RIT será responsable del seguimiento y evaluación de la ejecución del portfolio, garantizando el cumplimiento de los requisitos de seguimiento, asegurando que todos los beneficiarios comprenden y cumplen las políticas ambientales y sociales y entregan los informes de evaluación. El equipo regional visitará a los beneficiarios “in situ” para identificar sus necesidades de desarrollo de capacidades de seguimiento. Con esto se garantizará una implementación efectiva y un buen seguimiento del proyecto, para lo que se requieren conocimientos técnicos que permitan llevarlo a cabo de manera eficaz y realizar una gestión adaptativa.

Prioridad de inversión 5.2 Construir una red de grupos de la sociedad civil que trabaje más allá de las fronteras institucionales y políticas para lograr objetivos de conservación comunes.

El equipo RIT llevará a cabo tareas de programación que reforzarán directamente el desarrollo del portfolio de la subvención y contribuirán en su propio derecho a la obtención de los resultados de conservación beneficiosos para el conjunto del portfolio. Tales tareas incluirán facilitar los intercambios de conocimientos entre los beneficiarios y otros actores, identificando oportunidades para CEPF y alineando la inversión de CEPF con las inversiones de otros organismos financiadores. Estas funciones requieren que se mantenga la experiencia de conservación interna para asegurar que los fondos de CEPF se canalizan estratégicamente optimizando el logro de sus objetivos de conservación. También requerirán que el equipo RIT potencie la colaboración y construya redes entre sus OSC, respondiendo a las lecciones aprendidas durante la primera fase de inversión, en la que destacó el valor de estas redes a la hora de evitar duplicar esfuerzos y maximizar los resultados de conservación.

Los objetivos de esta prioridad de inversión son sobre todo coordinar y comunicar la inversión de CEPF, constituir consorcios, promover el intercambio de información entre emplazamientos prioritarios y corredores de conservación. Se apoyará también el desarrollo de capacidades, una función que se considera el centro de la responsabilidad del equipo regional. Si bien se financiarán formas complementarias de desarrollo de capacidades dentro de la línea estratégica 3, el equipo RIT desempeñará un papel activo en el desarrollo de capacidades de las OSC locales para acceder a la financiación CEPF y hacer un uso efectivo de la misma. Asegurar que los socios cuentan con la habilidad institucional e individual de diseñar e implementar proyectos que contribuyan a los objetivos de la estrategia de inversión no es desarrollo de capacidades en sí mismo sino algo esencial para la puesta en marcha de la misión global de CEPF de implicar y fortalecer a la sociedad civil y para la realización de otros elementos de la estrategia de inversión. La experiencia de anteriores inversiones de CEPF en el *hotspot* ha demostrado que estos esfuerzos de desarrollo de capacidades son esenciales para garantizar la ejecución de buenos proyectos que se integren en una estrategia más amplia para el *hotspot* y en una visión común de conservación. El desarrollo de capacidades para las OSC en el diseño de proyectos, la implementación y la elaboración de informes también les ayudará a acceder a financiación de otros posibles organismos financiadores, aumentando por tanto la sostenibilidad del impacto de la financiación CEPF.

13. SOSTENIBILIDAD

Una de las conclusiones más destacables del proceso de consulta fue que algunos proyectos de conservación en el *hotspot* eran básicamente un fracaso debido a que no incorporaban mecanismos de financiación a largo plazo. Además, algunas iniciativas de conservación no contaban con la capacidad humana necesaria ni los marcos políticos y legislativos necesarios para crear un impacto real sobre el terreno. Desafortunadamente, cuando esto ocurre, los fondos se malgastan, se pierde tiempo, los resultados que tanto costaron se derrumban y sobre todo, las poblaciones locales e indígenas pierden el interés por participar en futuras iniciativas de conservación.

La mayoría de los actores consultados durante la preparación del perfil del ecosistema destacaron la necesidad de enfatizar la sostenibilidad especialmente en el diseño de proyectos individuales y en el portfolio en su conjunto. Esto permitirá que el impacto de los proyectos financiados por CEPF continúe notándose cuando acabe la financiación. Sobre todo, los actores manifestaron que la composición de consorcios con otras organizaciones donantes, agencias gubernamentales y actores del sector privado para conseguir financiación, formar a los actores de conservación y reformar las políticas e implementarlas mejor era un componente esencial para cualquier estrategia de sostenibilidad. Otras estrategias de sostenibilidad para CEPF en el *hotspot* incluyeron el establecimiento de mecanismos de financiación sostenibles, desarrollo de capacidades para la sociedad civil local a nivel individual, de organización y de redes y la normalización de los resultados en unos marcos políticos, legislativos y reguladores.

Entre las estrategias de inversión, la Prioridad de Inversión 2.3 se centra en facilitar los consorcios entre comunidades locales, sector privado y Gobierno para demostrar modelos de buenas prácticas en tres sectores prioritarios cubiertos por la inversión de CEPF. Otras prioridades de inversión bajo la Línea Estratégica 2 se centran en empoderar a la sociedad civil para que logre influir a los Gobiernos para que estos reconozcan los valores de los ecosistemas naturales y los reflejen en sus políticas y decisiones, incluyendo con respecto a las partidas presupuestarias para la financiación de la conservación. Más allá de la utilización de las subvenciones para facilitar consorcios estratégicos entre la sociedad civil y otros sectores, el Secretariado CEPF y el RIT tendrán que trabajar en estrecha colaboración para forjar consorcios estratégicos con otras grandes iniciativas financiadas por instituciones financiadoras en el *hotspot*, tales como el programa de USAID para la Biodiversidad en África occidental y el Cambio Climático, le Program de Petites Initiatives (PPI) de FFEM y la Estrategia de Conservación de la Vida Salvaje en África de la UE.

Uno de los elementos clave de la estrategia de sostenibilidad será el desarrollo de capacidades, que surgió como prioridad transversal durante el proceso de consulta. La línea estratégica 4 de la estrategia de inversión se centra especialmente el desarrollo de capacidades en las OSC locales, especialmente en las relacionadas con grupos de personas indígenas, mujeres y grupos juveniles. Esto será complementado con el desarrollo de capacidades proporcionado por el Equipo de Implementación Regional bajo la línea estratégica 5 para permitir a las OSC, especialmente a las organizaciones más nuevas y a las organizaciones de base acceder a la financiación CEPF y diseñar e implementar actuaciones de conservación efectivas. Además podemos esperar que el desarrollo de capacidades se integre en muchos otros proyectos financiados bajo otras líneas estratégicas, de modo que esto facilitará la creación de una sociedad civil centrada en la conservación más fuerte a niveles regionales y nacionales que pueda mantener y crecer sobre los resultados de los próximos cinco años de inversión CEPF.