

CEPF FINAL PROJECT COMPLETION REPORT

I. BASIC DATA

Organization Legal Name: Conservation International

Project Title (as stated in the grant agreement): Support to the Guatemala Gap Analysis Process under the Convention on Biological Diversity

Implementation Partners for this Project: CONAP, TNC, MARN, SEGEPLAN, WCS, WWF, IIA, Mesa de Coadministradores, FONACON.

Project Dates (as stated in the grant agreement): Oct 1, 2006-Dec 31, 2009

Date of Report (month/year): Enero, 2010

II. OPENING REMARKS

Provide any opening remarks that may assist in the review of this report.

El Acuerdo NISP fue firmado en Noviembre del 2005, y desde entonces, CI ha colaborado con organizaciones internacionales y nacionales para apoyar al gobierno de Guatemala para el cumplimiento del mismo ante la Convención de Diversidad Biológica. Este proyecto apoyo el desarrollo de dos componentes claves para el avance de cumplimientos: el análisis de vacíos ecológicos del SIGAP y un plan de sostenibilidad financiera del SIGAP.

El Análisis de Vacíos Ecológicos fue muy exitoso y desde que fue finalizado ha recibido seguimiento, tanto por parte del gobierno como por parte de actores locales. Además, este ejercicio ha sido referencia para la toma de decisiones de donaciones, como es el caso del Canje de Deuda por Naturaleza.

En el caso del Plan de Sostenibilidad Financiera del SIGAP, no fue tan fácil su elaboración, debido a la falta de información y a la dispersión de la existente. Creemos, sin embargo, que el plan de acción elaborado al finalizar el proyecto, provee de los lineamientos para poder avanzar hacia la sostenibilidad financiera del sistema.

Como reflexión, el proceso tomo un tiempo muy largo de poder llevarse a cabo, principalmente debido a la debilidad en el CONAP y los constantes cambios de personal. Es necesario cuando se desarrollan proyectos de apoyo al gobierno, considerar que pueden ser procesos largos debido a la política interna.

Agradecemos al CEPF su confianza y apoyo durante este tiempo para impulsar el proceso del NISP. CI continuara ahora el apoyo al proceso, esperando fortalecer al gobierno para el cumplimiento de compromisos y convenios internacionales.

III. ACHIEVEMENT OF PROJECT PURPOSE

Project Purpose: Cumplir con los compromisos adquiridos por el Gobierno de Guatemala ante el Convenio de Diversidad Biológica. El proceso de Gap Analysis en Guatemala integra las prioridades del CEPF para asegurar que el SIGAP incorpora prioridades globales para la biodiversidad.

Planned vs. Actual Performance

Indicator	Actual at Completion
Purpose-level: El proceso de Gap Analysis en Guatemala integra las prioridades del CEPF para asegurar que el SIGAP incorpora prioridades globales para la biodiversidad.	
<i>1. Porcentaje de áreas prioritarias para el CEPF que son incorporadas al Gap Analysis.</i>	Todas las KBA's prioritarias para el CEPF en Guatemala, fueron incorporadas en el GAP análisis. En el caso de Sierra de los Cuchumatanes, en la que no existen áreas protegidas declaradas por el Congreso de la República, fue categorizado como uno de los grandes vacíos del SIGAP.
<i>2. Porcentaje de financiamiento meta confirmado para la implementación de los planes resultantes del Gap Analysis.</i>	A lo largo del proceso, se presentaron propuestas de proyecto, tanto CONAP como socios locales para completar vacíos en el SIGAP. CONAP recibió \$150,000 del GEF para avanzar en la completación de vacíos prioritarios, especialmente en Huehuetenango. Además, FUNDAECO recibió alrededor de \$ 300,000 para promover la declaratoria de áreas protegidas también en Huehuetenango.
<i>3: El plan de incorporación de vacíos es adoptado por CONAP, MARN y actores clave para el manejo del SIGAP.</i>	Tanto CONAP como los socios locales han adoptado los resultados del Gap Análisis. Incluso, se han usado estos resultados para priorizar financiamiento en Guatemala, como lo hizo el Canje de Deuda por Naturaleza.

Describe the success of the project in terms of achieving its intended impact objective and performance indicators.

El proyecto fue exitoso en apoyar la completación del análisis de vacíos ecológicos de Guatemala. El documento resultante ha sido utilizado para priorizar áreas de acción e inversión y actualmente se está dando seguimiento a las estrategias identificadas.

Were there any unexpected impacts (positive or negative)?

El resultado del análisis de vacíos fue ampliamente aceptado por diversos actores y ha sido adoptado para dar seguimiento en diversos proyectos.

Aunque al inicio, la unidad del NISP en CONAP fue muy débil, durante el proceso se han fortalecido y se considera que ahora es una unidad con personal capaz y que podrá dar seguimiento a los planes elaborados durante el proceso.

IV. PROJECT OUTPUTS

Project Outputs: Enter the project outputs from the Logical Framework for the project

Planned vs. Actual Performance

Indicator	Actual at Completion
<p>Output 1: Vacios de representatividad de areas protegidas considerando las KBA's prioritarias para el CEPF y las especies globalmente amenazadas, identificados y elaborada una propuesta para su inclusion en el SIGAP.</p>	
<p><i>Indicator 1.1: Acciones claves para insertar las prioridades identificadas del CEPF en Guatemala e incorporarlas al proceso de Gap Analysis.</i></p>	<p>El personal de CI – Guatemala participo tanto en el Grupo Promotor como en la Comisión de Vacios. Se participo activamente en las reuniones de trabajo, talleres y revisiones de material en los cuales se discutieron e incorporaron las prioridades.</p>
<p><i>Indicator 1.2: Vacios de representatividad Global y Nacional identificados con los socios clave a 6 meses del proyecto.</i></p>	<p>El proceso de identificación de vacios de representatividad fueron identificados con la participación amplia de diversos actores, a un año de haber iniciado el proyecto. El proceso se retraso un poco debido a la necesidad de consulta amplia con diversos actores.</p>
<p>Output 2: Plan de Sostenibilidad Financiera del SIGAP elaborado y adoptado por el Gobierno de Guatemala y las organizaciones miembros del Grupo Promotor del NISP.</p>	
<p><i>Indicator 2.1: Acciones clave para preparar y adoptar un Plan de Sostenibilidad Financiera del SIGAP.</i></p>	<p>Se participo también en la comisión de finanzas del NISP. Fue un proceso complicado debido a la falta de información financiera sobre las áreas protegidas, la falta de experiencia de los miembros de la comisión y otros factores; sin embargo, al final se pudo desarrollar un plan de acción al que se le dará seguimiento en el 2010.</p>
<p><i>Indicator 2.2: Numero de propuestas presentadas para financiar la implementacion de los planes producidos por el Gap Analysis.</i></p>	<p>Tanto CONAP como los miembros del Grupo Promotor y los socios locales, presentaron 4 propuestas a donantes potenciales y se obtuvieron los fondos para poder avanzar en la completacion de los vacios del SIGAP. Adicionalmente, los socios del NISP han provisto fondos para apoyar el proceso.</p>
<p>Output 3: Un plan de seguimiento al Plan Financiero y al Plan de Inclusion de vacios en el SIGAP, elaborado y adoptado por el Grupo Promotor.</p>	
<p><i>Indicator 3.1: Pasos clave para la preparacion y adopcion de un Plan de Seguimiento al proceso mas alla del financiamiento desarrollado para Junio del 2007.</i></p>	<p>El proceso inicio en noviembre del 2005. Las organizaciones miembro del acuerdo NISP han trabajado juntos desde entonces para alcanzar el cumplimiento de los compromisos del gobierno ante la CDB. El plan de acción para el análisis de vacios esta siendo implementado actualmente, con la participación de socios locales. Hace falta, sin embargo, lograr un acuerdo en cuanto a como avanzara el Grupo Promotor ahora que varios de los propósitos iniciales han sido alcanzados.</p>
<p><i>Indicator 3.2: Firma de un nuevo Memorandum of Understanding de largo plazo o adendum al existente entre los miembros del Grupo Promotor.</i></p>	<p>Este producto no se alcanzo pues aun esta discutiéndose como se avanzara hacia una agenda común para fortalecimiento del SIGAP en Guatemala.</p>

Describe the success of the project in terms of delivering the intended outputs.

Los resultados planificados fueron completados. Únicamente queda pendiente la firma de un nuevo MOU para el seguimiento a planes de acción elaborados. Se considera que aunque el proyecto tuvo dificultades debido principalmente a la debilidad del CONAP en cuanto a ejercer el liderazgo en la iniciativa, el proyecto ha sido exitoso en apoyar el esfuerzo de identificar los vacíos ecológicos en el SIGAP, en promover que estos vacíos sean completados con una gran serie de actores, que incluyen al gobierno, ONG's, comunidades y municipalidades.

Were any outputs unrealized? If so, how has this affected the overall impact of the project?

Como se dijo arriba, únicamente queda pendiente la firma del MOU para seguimiento, el cual espera que se firme durante el primer semestre del 2010. Sin embargo, la falta de la firma de otro MOU no afectó los resultados del proyecto pues el grupo promotor está consolidado y la participación de los socios es constante.

V. SAFEGUARD POLICY ASSESSMENTS
--

Provide a summary of the implementation of any required action toward the environmental and social safeguard policies within the project.

No aplica.

VI. LESSONS LEARNED FROM THE PROJECT

Describe any lessons learned during the various phases of the project. Consider lessons both for future projects, as well as for CEPF's future performance.

Project Design Process: (aspects of the project design that contributed to its success/failure)

Al diseñar proyectos que son liderados por entidades del gobierno, es necesario considerar que los procesos pueden tomar bastante tiempo, debido a cambios en gobierno o en el liderazgo de las entidades. Esto puede retrasar proyectos y es necesario tomarlo en cuenta en la fase de diseño.

Project Execution: (aspects of the project execution that contributed to its success/failure)

El hecho de que el proceso fue apoyado por diversas organizaciones ha sido positivo pues ha permitido la amplia participación en el proceso, lo cual le da una mayor credibilidad. Además, permite la colaboración de ONG's nacionales e internacionales en apoyo al gobierno.

Sin embargo, cuando se implementan proyectos de esta naturaleza y los fondos tienen tiempos límites de implementación, puede ser complicado al ser necesario acelerar ciertos procesos y no seguir un proceso ordenado y coherente.

VII. ADDITIONAL FUNDING

Provide details of any additional donors who supported this project and any funding secured for the project as a result of the CEPF grant or success of the project.

Donor	Type of Funding*	Amount in USD	Notes
TNC	A	52,500	
FONACON	A	37,500	
WWF	A	15,000	
Holanda	A	12,000	

***Additional funding should be reported using the following categories:**

- A** *Project co-financing (Other donors contribute to the direct costs of this CEPF project)*
- B** *Complementary funding (Other donors contribute to partner organizations that are working on a project linked with this CEPF project)*
- C** *Grantee and Partner leveraging (Other donors contribute to your organization or a partner organization as a direct result of successes with this CEPF project.)*
- D** *Regional/Portfolio leveraging (Other donors make large investments in a region because of CEPF investment or successes related to this project.)*

Provide details of whether this project will continue in the future and if so, how any additional funding already secured or fundraising plans will help ensure its sustainability.

El proceso continuara con apoyo financiero de TNC, FONACON, y GEF

VIII. ADDITIONAL COMMENTS AND RECOMMENDATIONS

Agradecemos al CEPF su valioso apoyo a este proceso nacional.

VIII. INFORMATION SHARING

CEPF is committed to transparent operations and to helping civil society groups share experiences, lessons learned and results. One way we do this is by making programmatic project documents available on our Web site, www.cepf.net, and by marketing these in our newsletter and other communications. These documents are accessed frequently by other CEPF grantees, potential partners, and the wider conservation community.

Please include your full contact details below:

Name: Carlos Rodriguez
Organization name: Conservacion Internacional
Mailing address: 1a calle 17-96 Zona 15 Vista Hermosa II
Tel: 502 – 2385 - 7039
Fax: 502 – 2385 - 7039
E-mail: crodriguez@conservation.org