

INFORME FINAL DE TERMINACIÓN DEL PROYECTO

I. DATOS BÁSICOS

Nombre de la Organización: Conservation International

Título del Proyecto: Building the Chocó-Manabí Conservation Corridor

Socios Involucrados en la Implementación del Proyecto: **En Colombia: ONGs:** Corporación Serraniagua, Unipa, Fundación Proaves, Comité de Cafeteros del Valle, CIPAV, Ecotrópico, Corporación Oro Verde, Red de Reservas de la Sociedad Civil, CENIPACIFICO. **Organismos gubernamentales y mixtos:** Corporación para el Desarrollo de Chocó, CODECHOCO, Corporación autónoma regional de Nariño, CORPONARIÑO, Corporación Autónoma Regional del Cauca, CRC; Corporación Autónoma Regional del Valle del Cauca, CVC; Instituto Alexander von Humboldt -IAvH, Instituto de Investigaciones Ambientales del Pacífico, IIAP-, Unidad Administrativa Especial del Sistema de Parques Nacionales - UAESPNN y el Fondo para la Acción Ambiental y la Niñez - FPAA. **En Ecuador: ONGs:** Jatun-Sacha/CDC, Ecociencia, Fundación Natura, Fundación Maquipucuna, Fundación el Kaimán de la laguna de Cube, Fundación de defensa ecológica –Fundecol, F. Sirua/Fauna y flora internacional, F. Altrópico; internacionales: WWF-Colombia, GTZ, Comitato internazionale per lo sviluppo dei Popoli-CISP. **Organismos gubernamentales y mixtos:** Ministerio del Ambiente/DBAP, Ministerio de Turismo, Fondo Nacional ambiental-FAN, Asociación ecuatoriana de ecoturismo / ASEC, Consejo provincial de Manabí, Federación de centros Awá del Ecuador – FCAE, Comité interinstitucional de San Lorenzo, Coordinación de los centros Chachi San Salvador, Balzar y Chorrera Grande en la reserva ecológica Mache Chindul.

Fechas de Implementación del Proyecto: Julio 1 de 2002 a junio 30 de 2005

Fecha de Informe (Mes/Año): Julio de 2005

II. COMENTARIOS INICIALES

Incluya cualquier comentario inicial que pueda ayudar en la revisión de este informe.

III. LOGRO DEL PROPÓSITO DEL PROYECTO

Propósito del Proyecto: Proyectos de CI y de los actores locales implementados y articulados entre sí para contribuir al logro de los outcomes del Corredor Chocó Manabí

Desempeño Planificado versus Desempeño Real

Indicador	Real a la Finalización
Nivel del Propósito:	

<p>1. Porcentaje de los proyectos presentados al CEPF que estén claramente orientados al cumplimiento de los outcome.</p>	<p>El 100% de los proyectos presentados y aprobados por el CEPF se encuentran orientados al cumplimiento de los outcomes.</p>
<p>2. Porcentaje de los proyectos financiados por el CEPF que logran sus propósitos y outputs.</p>	<p>En Colombia el 50% de los proyectos alcanzan sus propósitos y outputs entre el 50 y 70%. (Hay que tener en cuenta que varios proyectos iniciaron en el primer semestre de 2005).</p> <p>En Ecuador el 80% de los proyectos alcanzan sus propósitos y outputs</p>
<p>3. Número de socios (ONGs, grupos locales, comunidades, sector privado, agencias de gobierno) trabajando en alianzas orientadas a los outcomes</p>	<p>En Colombia y Ecuador se lograron cerca de 40 alianzas con organizaciones no gubernamentales, comunitarias y entidades del gobierno. En Colombia el 100% de las alianzas están trabajando en los outcomes y el 67% de los socios de proyectos han apalancado recursos adicionales con el FPAA, equivalentes a 100.000 US\$ por proyecto.</p>
<p>4. Por lo menos cinco (5) Planes o Programas de entidades públicas apoyando iniciativas de conservación de la biodiversidad orientadas por la Estrategia del corredor a nivel binacional, nacional, regional y local al fin del proyecto.</p>	<p>En la sección colombiana cuatro CARs y tres Direcciones Territoriales de Parques Nacionales apoyan iniciativas orientadas a la estrategia del Corredor. En Ecuador se apoyan iniciativas a través del plan de desarrollo de la provincia de Manabí, el Plan de Vida de Muisne, la ordenanza ambiental gestionada con el comité de coordinación interinstitucional de San Lorenzo, y el programa de gestión ambiental con el municipio de Quinindé, entre otros.</p>
<p>5. Por lo menos el 20 por ciento de la inversión inicial del CEPF apalancada con recursos de otras organizaciones.</p>	<p>En Colombia y Ecuador se supero el 20% de la inversión inicial del CEPF apalancando recursos con otras fuentes como: FAN, FPAA, CARs, Proyecto Caiman (USAID), PMRC (BID), GTZ, GEF-SNAP, GCF. Adicionalmente se adelantan gestiones con cooperantes como el gobierno de Holanda, USAID, Ecofondo y WWF.</p>
<p>6. Por lo menos el 50% de las organizaciones que han participado en el CEPF están desarrollando nuevos proyectos orientados a los outcomes del corredor con nuevos recursos.</p>	<p>En Colombia 70% de las organizaciones comienzan a implementar nuevos proyectos con este propósito.</p> <p>En Ecuador el 65% de las organizaciones se encuentran desarrollando nuevos proyectos orientados a los outcomes del Corredor.</p>

<p>7. El 100% de las alianzas promovidas por el CEPF para la construcción del Corredor se mantienen al final del proyecto.</p>	<p>En Colombia y Ecuador se mantienen el 100% de las alianzas al final de esta etapa, y se han logrado alianzas entre ONGs socias para la presentación de proyectos conjuntos o para fortalecer acciones en cada organización.</p>
--	--

Describa el éxito del proyecto en términos de lograr su meta pretendida de impacto y los indicadores de desempeño.

El proyecto tuvo un impacto positivo con la implementación de los proyectos de CI-CEPF y la vinculación y coordinación con actores locales, contribuyendo a avanzar en los outcomes del Corredor Chocó – Manabí.

En ese sentido, los 21 proyectos ejecutados en Ecuador, los 9 ejecutados en Colombia y los 4 proyectos transversales o regionales, generaron alianzas, que permitieron multiplicar el impacto de las acciones de conservación en las ventanas o áreas prioritarias de intervención del Corredor. De esta forma se logró establecer una red de socios y aliados, trabajando en conjunto en las ventanas del CCCM, logrando ejecutar acciones orientadas a mejorar la situación actual de las áreas protegidas, a conectar áreas fragmentadas y a fortalecer sistemas de producción amigables con la biodiversidad.

Otro aspecto exitoso se relaciona con la inserción del concepto del Corredor en los procesos de planificación regional y local, dado que esto permitió vincular otras acciones de conservación congruentes con la estrategia del Corredor, apalancar recursos, y gestionar alianzas que perduran a lo largo del proyecto, y contribuyen a la sostenibilidad del CCCM.

¿Hubo algún impacto inesperado (positivo o negativo)?

- El concepto de Corredor de Conservación o Corredor Biológico no es un concepto que refleje las condiciones y expectativas de la población local. Es un concepto que se enmarca más en la comunidad académica o en los ámbitos institucionales. Las poblaciones locales, en el caso colombiano, prefieren que se hable de la Región Pacífica.
- Algunos actores regionales y sectores consideran que a nombre del corredor o de CI, se pueden lograr avales para el desarrollo de actividades de construcción de infraestructura o desarrollo productivo. Esto puede tener impactos negativos en la región, y ante todo surge por un desconocimiento del alcance real de las actividades desarrolladas en el corredor.
- Existe la noción de que a través del proyecto se pueden financiar diferentes iniciativas. Se percibe al CEPF como un fondo de financiación ilimitado.
- Hubo una alta demanda por financiamiento de proyectos que superó de forma significativa la oferta de recursos del CEPF.
- Se generaron muchas expectativas por el desarrollo de la estrategia de monitoreo socioambiental, y desafortunadamente ha sido el aspecto más débil de la implementación del proyecto.
- La calidad de los proyectos presentados no siempre fue de buen nivel, lo cual requirió de mucho trabajo por parte de las unidades de coordinación de ambos países.

- La estrategia del CCCHM ha despertado el interés en otras regiones y la modalidad de trabajo es una buena iniciativa para orientar recursos nacionales y regionales.
- Alianzas como estas contribuyen a promover una imagen positiva del Pacífico en el ámbito internacional y nacional.

IV. RESULTADOS DEL PROYECTO

Resultados del Proyecto: *Incluya los resultados e indicadores del proyecto proveniente del Marco Lógico para el proyecto.*

Resultado 1. Producción de material cartográfico del corredor y micro-corredores

Resultado 2. Gestión del CEPF facilitada en el Corredor

Resultado 3. Socios y otros actores claves informados sobre los proyectos en marcha y sobre el concepto del Corredor y trabajando en forma coordinada

Resultado 4: Fuentes de financiamiento a nivel nacional e internacional para proyectos de conservación y desarrollo sostenible comprometidas con financiación a mediano y largo plazo de proyectos que promuevan la conectividad dentro del corredor.

Resultado 5: Las entidades gubernamentales a nivel nacional, regional y local incorporando los resultados esperados del Corredor en sus Planes Estratégicos y de Desarrollo.

Resultado 6: Alianzas y proyectos binacionales de Gobiernos, ONGs, comunidades y sector privado establecidas.

Desempeño Planificado versus Desempeño Real

Indicador	Real a la Finalización
Resultado 1: Producción de material cartográfico del corredor y los micro-corredores.	
1.1. Información cartográfica recopilada, organizada y disponible.	<p>En Colombia y Ecuador se recopiló y organizó información documental y fotográfica sobre el Corredor, y en cada país se desarrolló una base de datos, que a futuro podrá estar disponible en Internet.</p> <p>Se elaboró e implementó un protocolo de generación y manejo de información cartográfica y temática, a ser implementado por los socios, el cual permite homogenizar los criterios y técnicas de producción y análisis de la información básica. Con esta información, se espera articular el SIM a nivel de proyecto, de manera coherente.</p> <p>Se realizaron gestiones con el WWF y la UMM para acordar criterios para implementar el Sistema de información y monitoreo socioambiental (SIM), y esquema institucional para su</p>

	<p>operativización. Se elaboró y presentó un proyecto, el cual sobrepasó la capacidad de financiamiento del CEPF, se firmo un convenio entre varias instituciones (CI Colombia y Ecuador, UMM, WWF, Ecociencia y Ecotrópico), sin embargo, hubo necesidad de redefinir la estrategia institucional y replantear la estrategia de trabajo, por lo cual no fue posible iniciar el proyecto del SIM.</p> <p>Se avanzó de manera específica con el monitoreo del proyecto de Café de Conservación, mediante convenio con el lavH.</p>
<p>1.2. Mapas del corredor y los micro corredores creados, actualizados y distribuidos anualmente.</p>	<p>Se elaboraron mapas del Corredor y de las ventanas del mismo, con información disponible, sobre aspectos biofísicos y socioeconómicos, y se facilitó información a socios que lo solicitaron. En Ecuador, particularmente se identificaron corredores biológicos posibles de crear para generar conectividad en cada ventana de intervención, y en Colombia se inició un proyecto para análisis de fragmentación de ecosistemas que dará respuesta a la definición de áreas críticas de conservación. Esta información contribuirá de manera significativa con la implementación del SIM.</p>
<p>Resultado 2: Gestión del CEPF facilitada en el Corredor.</p>	
<p>2.1. Asistencia técnica a socios para la formulación de proyectos.</p>	<p>- En Colombia y Ecuador se dio asistencia técnica al 100% de las organizaciones que presentaron proyectos.</p>
<p>2.2. Asistencia técnica, apoyo, seguimiento y evaluaciones de avance de los Proyectos en ejecución.</p>	<p>En Colombia y Ecuador se brindó asistencia técnica y seguimiento al 100% de los proyectos en ejecución.</p> <p>- En Colombia se inició en julio de 2005 el cierre del proyecto Proaves. - En Ecuador se realizó en el ultimo semestre la evaluación de cierre de los proyectos: a) Fortalecimiento de las capacidades locales en ámbitos de conservación de la micro región Parque Nacional Machalilla - Bosque Protector Chongón Colonche, ejecutado por el CISP, b) Desarrollo Sustentable en la</p>

	Laguna de Cube ejecutado por Jatun Sacha, y c) Plan de Manejo de la REMACH (seguimiento al proceso de aprobación por parte de la autoridad ambiental).
2.3. Mejoramiento de los instrumentos técnicos y administrativos existentes para la toma de decisión sobre proyectos en el corredor	Se completó el mejoramiento de instrumentos técnicos y administrativos de forma satisfactoria. Se elaboraron fichas de seguimiento y evaluación de proyectos.
2.4. Mecanismos de coordinación para la construcción del Corredor diseñada e implementada	Se realizaron reuniones permanentes de coordinación de las Unidades coordinadoras, y con socios claves.
2.5. Apoyo a la formulación de una visión global de las acciones del Corredor que incluya la definición de prioridades de acción Binacional (ver 6.1)	Se elaboró un documento de trabajo conjunto entre Colombia y Ecuador como insumo para la visión global de acciones en el Corredor. En Colombia se adelantaron dos talleres regionales para este propósito. Se deberá precisar estrategia de intervención en la ventana binacional, como parte integral de dicha visión.
2.6. Diseño e implementación del Programa de Pequeñas Donaciones para el Corredor Chocó Manabí	No se logró implementar el programa de pequeñas donaciones. Se definió un aporte menor del CEPF para cada país, pero el mecanismo no se ha puesto en marcha. En Colombia y Ecuador se están buscando posibilidades de apalancamiento de fondos para este propósito.
2.7. Desarrollo de Programas dentro de la alianza estratégica con el Fondo para la acción Ambiental de Colombia y el Fondo Ambiental Nacional de Ecuador	En Colombia 6 proyectos recibieron cofinanciación con el FPAA, a junio del 2005, apalancando 600.000US. - En Ecuador el FAN está financiando o cofinanciando especialmente la REMACAM, REMACH y la RECC.
2.8. Establecimiento de una oficina satélite de la unidad de coordinación de proyectos	No se determinó esta necesidad.
Resultado 3: Socios y otros actores claves informados sobre los proyectos en marcha y sobre el concepto del corredor y trabajando en forma coordinada.	
3.1. Número de talleres y reuniones de coordinación, presentación de resultados de avance y planificación.	En Colombia y Ecuador se adelantaron en promedio siete reuniones durante cada semestre con actores claves: instituciones regionales, nacionales y organizaciones comunitarias, étnico territoriales y socios de proyectos para presentar avances del Corredor y articular acciones en los procesos de planificación. Estas incluyen dos reuniones preparatorias para un

	<p>encuentro binacional, y reuniones de coordinación de los proyectos del CEPF en ambos países.</p> <p>Adicionalmente se adelantaron dos talleres regionales en la sección colombiana y dos talleres binacionales (Pasto y San Lorenzo).</p>
<p>3.2. Apoyo a la Estrategia de comunicación en el ámbito del CCHM, de programas países y del CBC Andes formulada e implementada para divulgar la información generada y los avances alcanzados por los proyectos financiados y definir acciones complementarias que involucren la estrategia del corredor dentro de los procesos de planificación y gestión del desarrollo, y de gestión ambiental locales y regionales desarrollados por las entidades locales, provinciales y departamentales</p>	<p>Se apoyó el desarrollo de la primera fase de la estrategia de comunicaciones en lo relacionado con dos talleres 4P, definición de línea base, formulación de la segunda fase. Además, se apoyó el diseño de material informativo del Corredor en página WEB, folletos, poster y particularmente en Ecuador se elaboró poster de Aves representativas del CCCM, el cual será utilizado como material de difusión.</p>
<p>3.3. Coordinación en el CCHM de las acciones desarrolladas para articular la estrategia durante la ejecución del proyecto</p>	<p>- En Colombia y Ecuador se realizaron reuniones con socios, autoridades ambientales y de planificación del ámbito nacional, regional y provincial para coordinar acciones, y con cancillerías para la ventana binacional.</p> <p>- En el sector colombiano se firmaron convenios con Codechocó, Corponariño, CRC y CVC (Café de Conservación), para articular acciones.</p> <p>-En el sector ecuatoriano se ha logrado articular acciones de la DNBAP, como en el caso de los Planes de Manejo de los Refugios de Vida Silvestre Islas Fragatas y Corazón, y Manglares del Río Muisne, las Reservas Ecológicas Cotacachi - Cayapas, Cayapas-Mataje, Mache-Chindul.</p> <p>Se ha apoyado el fortalecimiento del Corredor Biológico Awacachi, el cual conecta a la Reserva Ecológica Cotacachi Cayapas y la Reserva Étnico Forestal Awá. En Colombia se ha fortalecido el corredor Munchique-Pinche y Tatamá-Paraguas</p>
<p>3.4. coordinación a nivel Programas Países y CBC Andes de las acciones desarrolladas para articular la estrategia del corredor durante la ejecución del proyecto</p>	<p>En el 2003 se llevó a cabo una reunión de coordinación CEPF y CBC. Se avanzó en la articulación de las matrices de trabajo de Moore - CBC con el plan de trabajo del Corredor, que sirvió de base</p>

	para elaborar documento para la segunda fase del proyecto con el CEPF.
Resultado 4: Fuentes de financiamiento a nivel nacional e internacional para proyectos de conservación y desarrollo sostenible comprometidas con financiación a mediano y largo plazo de proyectos que promuevan la conectividad dentro del corredor.	
4.1. Plan de Sustentabilidad Financiera para el Corredor de conservación Chocó Manabí, 2005 - 2010 para el apalancamiento, recaudación y movilización de nuevos recursos orientados a fortalecer la construcción del Corredor diseñado	Se elaboró estrategia de sostenibilidad financiera para el CCCM, a través de dos consultorías (Ecuador y Colombia), se sintetizó y validó propuesta para los dos países.
4.2. Plan Estratégico de Sustentabilidad Financiera en implementación, lo cual implica la vinculación y gestión de recursos con agencias a nivel nacional, regional e internacional	<p>En el sector colombiano y ecuatoriano se iniciaron acciones de implementación de la estrategia financiera.</p> <p>En Colombia se adelantaron gestiones con el gobierno de Holanda, con Ecofondo, se agilizo el mecanismo con el FPPA, y se desarrollo un taller regional para avanzar en agendas conjuntas, en alianza con el IIAP, y otros, y se inició el proyecto de CIPAV sobre servicios ambientales.</p> <p>- En Ecuador a través del FAN (FAP) se logró el financiamiento de la estrategia de sustentabilidad financiera de la REMACAM. El proyecto CAIMAN (USAID) ha financiado la estrategia de sustentabilidad financiera del Territorio Indígena Awá. El PMRC (BID), cofinanciará los planes de manejo de los Refugios de Vida Silvestre Islas Corazón y Fragatas, y Manglares del Río Muisne. La GTZ ha cofinanciado el proyecto de incentivos de conservación en la Gran Reserva Chachi. A través del GEF-SNAP se cofinanciará el Plan de Manejo de la RECC. El Proyecto de Desarrollo Rural de Esmeraldas (PRODERUES - Unión Europea) financiará e proyecto de diseño y apoyo a la implementación del plan de negocios ecoturísticos para los cantones San Lorenzo y Eloy Alfaro. Con el apoyo de CELB y CI-Japón se avanzó en las conversaciones con RICOH para la elaboración de un proyecto de reforestación en Maquipucuna y La Perla.</p>

Resultado 5: Las entidades gubernamentales a nivel nacional, regional y local incorporando los resultados esperados del Corredor en sus Planes Estratégicos y de Desarrollo.

5.1. Asesoramiento y promoción de la inserción del tema del Corredor en planes y programas regionales y nacionales, para que implementen acciones en campo orientadas a los outcomes del corredor en el mediano y largo plazo

- En la sección colombiana, se coordinaron acciones y se suscribieron convenios con corporaciones autónomas regionales (Codechocó, Corponariño y CVC, y CRC). Se insertó el concepto del Corredor en la formulación de los planes de acción trienal de las corporaciones del pacífico.

Se adelantaron reuniones durante el proceso de formulación de los planes departamentales de desarrollo con gobernaciones, especialmente Cauca y Chocó. Se adelantaron acercamientos con la Federación de Municipios del Pacífico, se apoyo proceso de formulación de planes de ordenamiento territorial de municipios del Charco y Olaya Herrera. Se articularon acciones con el MAVDT, la UAESPNN y con el IIAP. Se promocionó la inserción del concepto del corredor en políticas del DNP, Cancillería, Ministerios de transporte y minas y energía.

Se avanzó en la definición de agenda conjunta con Corporaciones, MAVDT, UAESPNN, Fedempacífico, IIAP, IAvH e IDEAM. A través de los proyectos se apoyó la propuesta de áreas protegidas en la zona de Tumaco y Bahía Málaga, y se apoyó técnicamente la formulación del proyecto plan de ordenamiento y manejo de los territorios colectivos de comunidades negras de la parte media de la cuenca del San Juan y Tamana, y el proyecto manejo sostenible del bosque comunitario para la producción y comercialización de semillas forestales nativas en consejos de comunidades negras en el bajo y medio Atrato, los cuales se les esta gestionando apoyo con otras fuentes. -Se participó en la discusión del proyecto de ley nacional forestal que tiene alto impacto sobre bosques en comunidades afro e indígenas y se apoyó al gobierno nacional en el UNFFS.

- En el sector ecuatoriano se promovió la inserción del tema del Corredor, en

	<p>particular se ha apoyado el programa de gestión ambiental dentro del Plan de Desarrollo de la provincia de Manabí. También se ha apoyado el tema ambiental dentro de la elaboración del Plan de Vida de Muisne. Por último, a través del Comité de coordinación interinstitucional de San Lorenzo, se ha logrado la aprobación de una Ordenanza ambiental para el Cantón. Se promovió la formulación de los planes de OT de los cantones San Lorenzo, Río Verde y Eloy Alfaro.</p>
<p>Resultado 6: Alianzas y proyectos binacionales de Gobiernos, ONGs, comunidades y sector privado establecidas.</p>	
<p>6.1. Definición y ejecución de las prioridades de acción Binacional a partir de la información generada por los proyectos y la participación de los actores locales involucrados en las actividades de coordinación y cooperación para la conservación de la biodiversidad</p>	<p>Se facilitaron encuentros en la Ventana Binacional, entre ellos: dos reuniones binacionales (Pasto, julio de 2003 y San Lorenzo, febrero de 2004), reuniones en San Lorenzo, agosto de 2003 y noviembre de 2005. Estos encuentros y reuniones permitieron aproximar el diálogo entre comunidades indígenas, comunidades afro, organizaciones no gubernamentales e instituciones, de cada lado de la frontera, así como identificar intereses comunes y posibles alianzas de trabajo, en pro de la conservación y recuperación de la región binacional.</p> <p>Se identificaron prioridades como: el desarrollo de una agenda ambiental de conservación para la región; el Plan de vida y reserva AWA; el apoyo a la consolidación, declaratoria e implementación de protocolo de manejo para reserva de manglares en territorios de las comunidades Afro Frontera Colombia – Ecuador; planes de manejo territorios colectivos de comunidades afro, y el Plan de manejo de la Cuenca Mira - Mataje. Los avances de ejecución de estas prioridades son menores en la medida que dependen de las dinámicas mismas de las organizaciones y gobiernos. Se ha apoyado la elaboración de los planes de manejo del Bosque Protector Golondrinas y de la Reserva de la Vida Awá. Se inició la campaña de educación ambiental RARE para la protección del amazonas frentirroja en el</p>

	<p>Cantón San Lorenzo. Además se ha desarrollado el proyecto de incentivos para la conservación en la zona de amortiguamiento de la Reserva Ecológica Cotacachi Cayapas y el proyecto de monitoreo biológico en la misma área. Se va a elaborar el plan de manejo de la Reserva Ecológica Manglares Cayapas-Mataje. RARE. Se avanza en un proyecto con Recompas y la Red de reservas de la sociedad civil, para establecer áreas protegidas en consejos de comunidades afro.</p>
--	--

Describe el éxito del proyecto en términos de entregar los resultados pretendidos.

El proyecto es exitoso en los resultados alcanzados, en sus tres direcciones estratégicas, orientadas a establecer y fortalecer mecanismos locales y regionales para la conservación, situar áreas protegidas y especies seleccionadas bajo un manejo mejorado e identificar y promover prácticas de desarrollo sostenible en comunidades cercanas a áreas protegidas. Esta situación se refleja en los siguientes aspectos:

- Desarrollo y operativización de marcos y procesos para el intercambio de información, el apoyo a sistemas ambientales de monitoreo y evaluación para iniciativas de desarrollo y conservación y para especies seleccionadas, avances en la producción de material cartográfico del corredor, a pesar de las dificultades en la puesta en marcha del SIM, y adopción del enfoque ecosistémico como marco conceptual y metodológico para el corredor y los proyectos. Estas acciones tienen impactos positivos en los procesos de planificación regional.
- La gestión facilitada del corredor a través de 34 proyectos aprobados y en proceso de ejecución, coherentes con las direcciones estratégicas del corredor, los cuales están generando importantes alianzas y sinergias entre ONG, grupos comunitarios, instituciones académicas, sector privado y agencias de gobierno, multiplicando el efecto de las acciones de conservación. Se destaca la alianza con el FPAA de Colombia y el FAN de Ecuador.
- El trabajo coordinado con socios y otros actores claves sobre los proyectos en marcha y sobre el concepto del corredor, destacándose el trabajo con entidades gubernamentales, para insertar el concepto en los instrumentos de planificación, el fortalecimiento de alianzas regionales y locales integradas por ONGs, organizaciones de segundo grado e instituciones gubernamentales para la conservación de la biodiversidad, a través de diferentes procesos entre los que se puede nombrar: a) La Cumbre Ecológica, b) Alianza para el manejo de la Reserva Ecológica Mache-Chindul, c) elaboración del plan de desarrollo de la provincia de Manabí integrado a los departamentos de gestión ambiental de los Municipio ubicados alrededor del PN Machalilla, d) el trabajo conjunto para la estrategia de comunicaciones.
- La gestión de recursos con fuentes de financiamiento a nivel nacional e internacional para proyectos de conservación y que promueven la conectividad dentro del corredor, logrando superar la meta de apalancamiento de recursos con el CEPF; la formulación de una “Estrategia de Sostenibilidad Financiera”

para el Corredor de Conservación Chocó Manabí, la cual define mecanismos para su consolidación financiera e institucional; y la puesta en marcha de iniciativas como la implementación de mecanismos de incentivos para la conservación - caso de la Gran Reserva Chachi, el corredor Munchique-Pinche, el desarrollo del programa de café de conservación a través del cual se han consolidado alianzas con el comité departamental de cafeteros, la CVC y Asocorredor; y el fortalecimiento de los procesos de turismo sostenible en el Parque Nacional Machalilla, entre otros. Este conjunto de iniciativas representan opciones de desarrollo sostenible para las poblaciones locales, y para las instituciones encargadas de la protección, y representan alternativas de acercamiento con las comunidades aledañas.

- La incorporación de los resultados y concepto del corredor en los planes estratégicos y de desarrollo de las entidades gubernamentales a nivel nacional, regional y local, principalmente, en los planes de acción ambiental de las CARs 2005-2007, planes de desarrollo departamental, municipal y provincial (programa de Gestión Ambiental dentro del Plan de Desarrollo de la Provincia de Manabí, el Plan de Vida de Muisne, los planes de ordenamiento territorial de municipios del pacífico y en cantones de San Lorenzo, Río Verde y Eloy Alfaro). Estas acciones han contribuido a generar agendas de trabajo conjunto y a optimizar recursos técnicos y financieros.
- En la gestión de alianzas y proyectos binacionales de gobiernos, ONGs, comunidades y sector privado se han desarrollado alianzas, y el diálogo para la coordinación de acciones entre entes y organizaciones interesadas, cuyo impacto permitirá a futuro concretar acciones para la recuperación y conservación de ecosistemas.

¿Hubo algún resultado no logrado? De ser así, ¿cómo ha afectado esto al impacto general del proyecto?

No se logró la aprobación y puesta en marcha del proyecto de diseño e implementación del Sistema de Información y Monitoreo socioambiental (SIM) para el CCCM. Debido a que está siendo rediseñada la estrategia institucional para el SIM su aprobación implica un aplazamiento para el segundo semestre del 2005; esto genera retraso en las acciones asociadas a dicho resultado. Se iniciaron las actividades de monitoreo en el programa de café de conservación.

De otra parte, se tenía planificada la puesta en marcha de un fondo de pequeñas donaciones, para la cofinanciación de iniciativas en áreas protegidas. Por el momento se está definiendo el mecanismo para su implementación.

En la agenda binacional se presentan avances, pero quedan por consolidarse procesos, como la iniciativa de la cuenca Mira Mataje, en la medida que depende de dinámicas gubernamentales.

V. EVALUACIONES DE LA POLÍTICA DE SEGURIDAD
--

Ofrezca un resumen de la ejecución de cualquier acción requerida dirigida hacia las políticas de seguridad ambientales y sociales dentro del proyecto.

El proyecto se desarrolló en forma regular, y no se presentaron efectos adversos sobre el medio ambiente ni sobre la sociedad, ni la salud humana.

Ninguno de los aplicantes o socios hicieron propuestas en áreas con disputa territorial. La situación de orden público se agudizó en ciertas áreas imposibilitando las visitas de seguimiento. Frente a esta situación se reprogramaron o relocalizaron las visitas a los proyectos. En general las políticas de seguridad ambiental y social del proyecto son adecuadas y no se presentaron dificultades con los socios.

VI. LECCIONES APRENDIDAS DEL PROYECTO

Describa cualquier lección aprendida durante las varias fases del proyecto. Considere las lecciones tanto para los proyectos futuros, como para el desempeño futuro del CEPF.

Es importante considerar desde la fase de diseño del proyecto a los actores clave para la adecuada apropiación de las estrategias.

Se considera necesario tener una estrategia permanente de coordinación institucional dados los cambios administrativos de las entidades.

Un aspecto que contribuyó al diseño del proyecto fue el perfil del ecosistema elaborado por el CEPF. Con esta información se pudo obtener ideas generales del CCCM y dirigir la propuesta hacia las direcciones estratégicas definidas en dicho perfil. Sin embargo, se requiere continuar avanzando en la concertación de una visión del corredor, construida por los actores regionales, dada la heterogeneidad de intereses y de visiones de una región dinámica, compleja cultural, política e institucionalmente.

La sostenibilidad a largo plazo del proyecto está dada por el desarrollo exitoso de los proyectos, el fortalecimiento de actores locales clave, la consolidación de alianzas para la gestión de recursos adicionales e implementación conjunta de proyectos. Igualmente, es importante fortalecer gestiones para la articulación de acciones del corredor con procesos de planificación y ordenamiento territorial.

Es deseable que el sistema de monitoreo socioambiental y la estrategia de comunicaciones se desarrollen en paralelo con el resto de acciones del proyecto y evitar desfases significativos.

Para los proyectos, es importante establecer mecanismos claros y eficientes que garanticen el flujo ágil de información sobre cartas de intención y propuestas para evitar atrasos. Del mismo modo, se debe mantener comunicación adecuada, eficiente y oportuna, entre el CEPF y los socios interesados en ejecutar proyectos, para evitar la pérdida de interés por parte de las instituciones y de esta manera fortalecer las posibilidades de contar con una red de socios ampliados en la construcción del concepto de Corredor de Conservación. Para la selección de proyectos es importante tener en cuenta la situación de orden público y aplicar la reprogramación de visitas a los proyectos afectados por alguna circunstancia de este tipo. Por último, es importante establecer mecanismos claros de revisión de los informes de seguimiento de los proyectos.

Es necesario revisar y mejorar los mecanismos de coordinación técnica y operativa entre los proyectos (enfoques, metodologías y estrategias específicas de alianzas), y otros que trabajan en áreas similares por ventanas de actuación en el Corredor

(necesidad de establecer redes de ayuda mutua entre los proyectos). Para este proceso se debe tomar en cuenta que no todas las ONGs presentan una sensibilidad hacia el cambio de una cultura institucional orientada a la más amplia participación social, rendición de cuentas y transparencia, para crear un espacio de confianza entre los actores locales, las ONGs, la Cooperación Internacional y el Estado, en el marco del Corredor de Conservación Chocó Manabí.

Con respecto a las organizaciones, es necesario apoyar técnicamente a las organizaciones no gubernamentales de la región, tanto en la sección colombiana como ecuatoriana, en la elaboración de proyectos. Además se deben promover con mayor intensidad procesos de diálogo sobre el concepto de Corredor de Conservación con actores claves, públicos y privados.

Proceso de Diseño del Proyecto: (aspectos del diseño del proyecto que contribuyeron a su éxito o fracaso.)

Área geográfica

Integración de territorios étnicos

Carácter binacional

Contraste de problemas y características de cada país, en aspectos ambientales, político-administrativos, e institucionales.

Ejecución del Proyecto: (aspectos del diseño del proyecto que contribuyeron a su éxito o fracaso.)

- Afianzar estrategia de comunicaciones
- Construcción de visión del corredor
- Puesta en marcha de estrategia de monitoreo
- Definición de estrategia financiera, y retos para su operativización.

VII. FINANCIAMIENTO ADICIONAL

Proveer detalles de donantes adicionales que apoyaron este proyecto y de financiamiento recibido como resultado de la donación de CEPF o el éxito del proyecto.

Donante	Tipo de Financiamiento*	Cantidad	Comentarios
FPAA	A	USD 600.000	6 proyectos aprobados, cada uno por USD 100.000
GTZ	A	USD 60.000	Apoyo al proyecto de la Gran Reserva Chachi
GCF	A y B	USD 128.692	Apoyo al proyecto de la Gran Reserva Chachi, y al Corredor Biológico Awacachi, Conectividad entre Guadalito y el Territorio Indígena Awá
UICN	A	USD 29.171	Corredor Biológico Awacachi

BDF	A	USD 54.610	Corredor Biológico Awacachi
CBC	A y B	USD 29.653	Apoyo al proyecto de la Gran Reserva Chachi, y Carbono de Conservación en Maquipucuna
FAN	A	USD 135.000	Gastos operativos de la Reserva Ecológica Mache-Chindul
BID	A	USD 48.637	Plan de Manejo de la Reserva de la Vida Awá
Ministerio del Ambiente-Ecuador	A	USD 21.170	Plan de Manejo de la Reserva Ecológica Mache Chindul
Municipalidades aledañas al Parque Nacional Machalilla	A	USD 36.000	Fortalecimiento de capacidades locales en Municipios aledaños al Parque Nacional Machalilla
CISP	A	USD 60.000	Programa de Gestión Ambiental de Manabí, y Fortalecimiento de capacidades locales en Municipios aledaños al Parque Nacional Machalilla
CAIMAN (USAID)	B	USD 35.000	Apoyo al proyecto de la Gran Reserva Chachi, apoyo al plan de manejo de la Reserva de la Vida Awá.
PMRC (BID)	B	USD 35.000	Apoyo a los planes de Manejo de los Refugios de Vida Silvestre Manglares del Río Muisne, e Islas Fragata y Corazón
GEF-SNAP	B	USD 508.000	Fortalecimiento de la Reserva Ecológica Cotacachi Cayapas
RICOH	C	USD 109.000	Carbono de Conservación en Maquipucuna y La Perla
CELB/TCT	C	USD 186.000	Carbono de Conservación en Bilsa
CELB/SC Johnson	C	USD 50.000	Reforestación en Laguna de Cube
GEC	C	USD 6.924	Carbono de Conservación en Pata de pájaro
NOVIB	C	USD 15.000	Apalancamiento de la

			Fundación Oro Verde
Rainforest Concern	C	USD 50.000	Apalancamiento de Proaves
Corporación Regional del Chocó, Codechocó	D	USD 1.465.000	Inversiones del plan de acción ambiental trianual (PAT), relacionadas con las direcciones estratégicas y proyectos del Corredor
Corporación Regional del Valle del Cauca CVC	D	USD 673.000	Inversiones del PAT, relacionadas con las direcciones estratégicas y proyectos del Corredor
Corporación Regional del Cauca CRC	D	USD 381.300	Inversiones del PAT, relacionadas con las direcciones estratégicas y proyectos del Corredor
Corporación Regional de Nariño	D	USD 174.600	Inversiones del PAT, relacionadas con las direcciones estratégicas y proyectos del Corredor
Instituto de Investigaciones Ambientales del Pacífico IIAP	D	USD 161.450	Inversiones de plan estratégico relacionadas con direcciones estratégicas y proyectos del Corredor
UAESPNN	D	USD 64.032	Inversiones de planes de manejo de parques del pacífico, relacionadas con las direcciones estratégicas o proyectos del Corredor

***Financiamiento adicional debe reportarse según las siguientes categorías:**

- A** *Co-financiamiento de proyecto (Otros donantes contribuyan directamente a los gastos del proyecto con CEPF).*
- B** *Financiamiento complementario (Otros donantes contribuyan a organizaciones y agencias socias quienes están implementando un proyecto relacionado con este proyecto con CEPF).*
- C** *Apalancamiento de la Organización o Socios (Otros donantes contribuyan a su organización o una organización socia como resultado directo de éxitos de este proyecto con CEPF).*
- D** *Apalancamiento Regional (Otros donantes inviertan grandes cifras en una región debido a la inversión de CEPF o éxitos relacionados a este proyecto con CEPF).*

VIII. COMENTARIOS Y RECOMENDACIONES ADICIONALES

Los resultados obtenidos en esta primera fase del proyecto requieren de su consolidación y permanencia, durante un período más extenso, con el objeto de afianzar el posicionamiento del concepto de Corredor de Conservación Chocó Manabí en un segmento de los actores locales.

Se debe mantener una interacción y comunicación adecuadas entre CI-CEPF y sus socios potenciales (ONGs, grupos locales, comunidades, sector privado, agencias de gobierno), para que los resultados logren el impacto deseado.

Es conveniente avanzar en el apalancamiento de fondos para el CCCM, debido a que muchas acciones y proyectos requieren fortalecerse y para responder a expectativas de trabajo con instituciones y con comunidades.

VIII. COMPARTIENDO INFORMACIÓN

CEPF tiene como objetivo compartir experiencias, lecciones aprendidas y resultados entre las organizaciones recipientes de nuestras donaciones y las comunidades de conservación y donantes más amplias. Una manera de lograr este objetivo es poniendo el texto de los informes finales de terminación de proyecto disponibles desde nuestra página Web: www.cepf.net, y incluyendo estos informes en nuestro boletín electrónico y otras comunicaciones. Favor de indicar si usted está de acuerdo compartiendo su informe final del proyecto con otros en las maneras indicadas.

Sí X

No

Si contesta en afirmativo, favor de cumplir también la información que sigue:

Para obtener más información sobre este proyecto, favor de comunicarse con:

Nombre: Angela Andrade

Dirección Postal:

Tel: 345 28 52 (571)

Fax: 345 28 54 (571)

E-mail: aandrade@conservation.org