

CEPF RELATÓRIO FINAL DO PROJETO PEQUENO

I. DADOS BÁSICOS

Nome da organização: Grupo de Defesa da Natureza

Título do projeto: *Hunting Effects on Bird and Mammal Populations in the Reserva Biológica do Tinguá*

Parceiros que contribuíram para a implementação do projeto:

Instituto Brasileiro do Meio Ambiente e Recursos Naturais Renováveis -Tinguá (IBAMA-Tinguá) e Laboratório de Ecologia e Conservação de Populações – UFRJ.

Datas de início e término do projeto (de acordo com o contrato): 1 Outubro 2005 – 1 Abril 2007

Data de conclusão deste relatório final (mês/ano):

Fevereiro/2008

II. OBSERVAÇÕES INICIAIS

Forneça qualquer observação que possa ajudar na revisão deste relatório.

III. QUESTÕES DISSERTATIVAS

1. Qual foi o objetivo inicial do projeto?

Objetivo geral

Conhecer o *status* populacional de espécies de médio e grande porte na Reserva Biológica do Tinguá.

Objetivos específicos

Conhecer a densidade e o tamanho populacional de aves e mamíferos cinegéticos na Reserva Biológica do Tinguá.

Avaliar a influência da caça sobre a abundância de espécies de médio e grande porte na Reserva Biológica do Tinguá.

2. Os objetivos mudaram durante a implementação do projeto? No caso de resposta afirmativa, por favor, explique por que e como.
Não.

3. Como foi o sucesso do projeto no alcance dos objetivos?

O objetivo foi parcialmente alcançado, pois nem todas as espécies puderam ter seu *status populacional* avaliado, mas o resultado pode ser considerado bom; principalmente se comparado a estudos deste tipo realizados em floresta atlântica. O diagnóstico do *status populacional* para espécies vulneráveis à caça (como ungulados e cracídeos) não foi possível devido à baixa taxa de encontro com estas espécies (possivelmente devido a pressão de caça). Mas para espécies menores, como cutia (*Dasyprocta leporina*) e macuco (*Tinamus solitarius*) o número de avistamentos foi razoável possibilitando inferir sobre a situação de suas populações.

4. Descreva os procedimentos ou metodologia e os resultados do projeto.

Foram percorridos 10 diferentes transectos pré-estabelecidos em diferentes pontos da Unidade de conservação. Estas trilhas foram percorridas a noite e majoritariamente durante o dia. Para cada avistamento de indivíduo ou grupo de indivíduos era registrado o número de animais, horário da observação, distância perpendicular da trilha, dia e local. A distância percorrida totalizou 434 quilômetros e foram registradas durante as transecções, através de avistamentos oportunistas ou entrevistas 28 espécies de mamíferos e cinco de aves. A pressão de caça na Rebio Tinguá foi considerada alta.

Foram 233 avistamentos de aves e mamíferos. As espécies com maior taxa de avistamento (número de avistamentos/10km) foram o gambá (*Didelphis aurita*), a cutia e a paca (*Agouti paca*), e as espécies menos avistadas foram o tatu-de-rabo-mole (*Cabassous tatouay*) e o queixada (*Tayassu pecari*). A densidade estimada para cutia (*Dasyprocta leporina*) foi 6,4 ind./km², tatu-de-nove-faixas (*Dasybus novencinctus*) - 5,1 ind./km², bugio (*Alouatta guariba*) 16 ind./km², macuco (*Tinamus solitarius*) 11,4 ind./km².

Não houve nenhuma correlação entre a pressão de caça (determinada pelo encontro com caçadores e/ou seus vestígios) e redução na abundância da fauna cinegética de médio porte, sugerindo que outros fatores influenciam de maneira mais forte a abundância destas espécies. Espécies de grande porte como ungulados (*Tayassu pecari*, *Pecari tajacu*) e grandes cracídeos tiveram baixa taxa de encontro, quando comparados a outras Unidades de Conservação na Mata Atlântica, sugerindo que estas espécies possam estar com as densidades reduzidas devido à caça. A cutia foi considerada sobrecaçada segundo o modelo de estoque recrutamento, pois sua densidade foi cerca de 75% menor que em áreas sem caça freqüente. Entretanto, este resultado não é conclusivo, pois a densidade considerada normal não foi estimada no local. Diferenças na produtividade primária e na densidade de recursos chave podem gerar um ruído na interpretação de sobrecaça.

Considerações finais:

5. Sua equipe passou por alguma falha ou contratempo durante a implementação do projeto? Em caso afirmativo, por favor, explique e comente como vocês contornaram essas situações.

A equipe técnica não, mas a administrativa atrasou pagamentos e tentou obrigar a equipe técnica a desempenhar funções que não estavam previstas no projeto.

6. Descreva as lições aprendidas, positivas ou negativas, a partir do desenvolvimento desse projeto que podem ser úteis para outras organizações interessadas em implementar projetos similares.

Houve completa sensibilidade do IBAMA local para o apoio ao projeto. O IBAMA Tinguá apoiou logisticamente, e sem a ajuda do órgão o estudo não teria a abrangência adequada. Houve também integração com ex-caçadores locais que demonstraram estar sensibilizados e interessados em reverter o quadro de destruição da fauna local. Todos os mateiros que participaram da equipe eram ex-caçadores e dois deles demonstraram grande conhecimento sobre a ecologia e comportamento dos médios grandes mamíferos e aves, sendo grande parte das descrições feitas por eles, dos hábitos da fauna local, extremamente semelhantes às descritas por estudos científicos. O conhecimento destas pessoas foi de total importância para o êxito na coleta de dados e dos resultados encontrados pelo projeto.

O projeto também possibilitou a aproximação de atores sociais, cujo objetivo não consiste apenas em garantir o *status* de Reserva Biológica, mas também em ampliar a área protegida no entrono e recuperar populações de espécies extintas.

7. Descreva as ações de continuidade previstas para seu projeto.

A equipe técnica não pretende desenvolver ações através da ong Grupo de Defesa da Natureza. Mas pretende desenvolver ações junto ao IBAMA local, de pesquisa aplicada a conservação e ampliação de áreas protegidas.

8. Forneça qualquer informação adicional que possa ajudar o CEPF a entender seu projeto.

A Reserva Biológica do Tinguá está inserida em uma região estigmatizada pelos altos índices registrados na década de 1980 e onde a maioria da população é de baixo poder aquisitivo. O cenário de ausência do poder público, marginalização da população e a permanência de práticas culturais relacionadas à extração de recursos naturais têm dificultado o cumprimento efetivo dos objetivos para qual a UC foi criada. Entretanto a mesma ainda conserva populações de espécies extremamente raras no estado como queixada (*Tayassu pecari*) e endemismos notáveis do sudeste brasileiro como a saudade de asa cinza (*Tijuca condita*).

IV. Financiamento Adicional

Forneça detalhes de outros doadores que ajudaram a financiar este projeto e qualquer financiamento adicional que tenha sido obtido como resultado do apoio do CEPF ou do sucesso deste projeto.

Doador	Tipo de Financiamento*	Quantia	Comentários
---------------	-------------------------------	----------------	--------------------

*** Financiamento adicional deve ser descrito usando as seguintes categorias:**

- A** *Co-financiamento do projeto (Outros doadores que contribuíram para os custos diretos deste projeto financiado pelo CEPF).*
- B** *Financiamento complementar (Outros doadores que contribuíram para projetos de organizações parceiras relacionados a este projeto financiado pelo CEPF).*
- C** *Alavancagem de novos recursos pelo beneficiário ou pelos parceiros (Outros doadores que contribuíram ou contribuem para a sua organização ou uma organização parceira como resultado direto do sucesso deste projeto financiado pelo CEPF).*
- D** *Alavancagem Regional (Outros doadores que fizeram ou fazem investimentos substanciais em uma região como consequência do investimento do CEPF ou do sucesso relacionado a este projeto).*

Forneça detalhes sobre a continuação deste projeto e descreva como financiamentos adicionais já obtidos ou em planejamento vão assegurar a sustentabilidade do projeto.

O projeto não pode ter um suporte de continuidade imediato porque a entidade (GDN) não dispõe de um corpo técnico trabalhando integralmente. O projeto original gerou dados suficientes para amparar ações prioritárias de conservação e manejo. A equipe técnica do projeto junto com o IBAMA local estão levantando propostas de projetos para suprir demandas urgentes necessárias a manutenção da Rebio. Muitas destas não possuem ligação direta com o projeto, mas são essenciais para garantir a preservação das populações silvestres a longo prazo.

V. COMENTÁRIOS ADICIONAIS E RECOMENDAÇÕES

IV. COMPARTILHANDO INFORMAÇÕES

O CEPF tem como objetivo aumentar a disseminação de experiências, lições aprendidas e resultados entre as organizações beneficiárias, os doadores e outros interessados. Nós fazemos isso disponibilizando os relatórios finais dos projetos em nossa website (www.cepf.net) e divulgando-os em nossa newsletter e em outros meios de comunicação.

Esses documentos são acessados frequentemente por outros beneficiários do CEPF, parceiros, e a comunidade de conservação.

Por favor complete as informações a seguir:

Para mais informações sobre esse projeto por favor entre em contato com:

Nome: Leandro Travassos

Endereço: Rua Felipe Cardoso, nº 802, apto 108, bl01

Telefone: (21) 24182282

Fax:

Correio eletrônico: leandrotravassos@ig.com.br