

## **CEPF Final Completion and Impact Report**

<b>Organization's Legal Name:</b>	Conservation International - Madagascar
<b>Project Title:</b>	Update of the Ecosystem Profile for the Madagascar and the Indian Ocean Islands Biodiversity Hotspot
<b>Grant Number:</b>	CEPF-112502
<b>Hotspot:</b>	Profile Preparation
<b>Strategic Direction:</b>	1
<b>Grant Amount:</b>	\$199,999.90
<b>Project Dates:</b>	September 01, 2021 - July 31, 2022
<b>Date of Report:</b>	October 10, 2022

### **IMPLEMENTATION PARTNERS**

Conservation International Madagascar (CI-Madagascar) s'est associé à nouveau avec Biotope Madagascar pour mettre à jour le Profil d'écosystème 2014 pour Madagascar et le Hotspot de la biodiversité de l'IOI, comme décrit dans le scope de travail publié par le CEPF. CI-Madagascar a joué le rôle principal dans la supervision de la mise à jour du profil d'écosystème et était responsable de la direction de l'implémentation, de la présentation de rapports au CEPF, de la réception et du décaissement des fonds et de la coordination des actions des membres/partenaires de mise en oeuvre. CI-Madagascar et Biotope Madagascar étaient chargés de diriger le développement des différents Work Packages pour Madagascar et l'IOI respectivement.

En ce qui concerne Madagascar, CI-Madagascar a travaillé avec les Missouri Botanical Garden (MBG) et Asity Madagascar pour développer les Work Package 1, Work Package 2 et Work Package 3. Chaque partenaire était responsable de livrables spécifiques détaillés dans l'étendue des travaux. Par exemple, MBG est le premier responsable du Work Package 1 en collaboration avec Asity qui a entrepris l'analyse KBA+ pour les sites de l'Alliance for Zero Extinction (AZE), tandis que CI-Madagascar était responsable d'entreprendre le processus de consultation des parties prenantes dans le Work Package 2. Tous les partenaires contribueront à l'élaboration du profil d'écosystème dans le cadre du Work Package 3. Biotope Madagascar était chargé de superviser le développement du Work Package 1, du Work Package 2 et du Work Package 3 pour l'IOI. Des contractants étaient engagés dans les pays cibles des Comores, des Seychelles et de l'île Maurice pour aider Biotope Madagascar à développer les livrables spécifiques et à mettre à jour le profil d'écosystème pour la zone d'intérêt.

### **CONSERVATION IMPACTS**

Planned Long-Term Impacts: 3+ years (as stated in the approved proposal)

<b>Impact Description</b>	<b>Impact Summary</b>
The up to 10 critical ecosystem services established with the KBAs and prioritized EbAs to reduce the vulnerability of local communities surrounding the critical natural capital in the four target countries	Les services écosystémiques priorités vont servir à mettre en oeuvre les activités d'adaptation au changement climatique fondées sur l'écosystème. Ces activités vont réduire la vulnérabilité de la population et la biodiversité critique dont la population mérite d'être sauvée et maintenue.

Planned Short-Term Impacts: 1 to 3 years (as stated in the approved proposal)

<b>Impact Description</b>	<b>Impact Summary</b>
At least 303 KBA+ established and used for prioritizing the CEPF investment to further enhance the current actions on conservation of threatened species inside or outside the protected areas for the next seven years of CEPF investment period	329 KBA+ sont établies et utilisées pour la priorisation des sites pour le futur investissement du CEPF pour les 7 prochaines années. Notons que ces sites ont déjà leurs importances biologiques respectives et ayant également les services écosystémiques nécessaires pour le bien être de la population et le développement économique

### **Unexpected impacts (positive or negative)?**

L'élaboration de ce profil d'écosystème mis à jour a intéressé toutes les parties prenantes qui oeuvrent dans la gestion des aires protégées et l'environnement en général. Elles voulaient avoir leurs implications respectives dans le processus d'établissement des priorités géographiques et de promouvoir leurs sites. Toutefois, les analyses méthodologiques adoptées ne nous ont pas permis de satisfaire beaucoup de gestionnaires des sites. La période de la réalisation du projet a coïncidé avec la recrudescence de la pandémie Covid-19 à Madagascar et ce qui a rendu un peu difficile le respect du calendrier initial défini dans la proposition du projet. Le délai de la procédure de contractualisation a été long et qui a affecté le démarrage de certaines activités avec les partenaires de mise en oeuvre. La tenue des réunions et ateliers a été très réduite voire même absente avant le mois de décembre 2021.

## **PROJECT RESULTS/DELIVERABLES**

### **Overall results of the project:**

Le profil d'écosystème de Madagascar et des autres Iles de l'Océan Indien est mis à jour, huit ans après sa première préparation. Il intègre l'aspect changement climatique, les services écosystémiques et l'adaptation fondée sur l'écosystème. Un document incluant les directions stratégiques et investissements prioritaires est sorti et servira de guide pour la nouvelle phase d'investissement du CEPF (Critical Ecosystem Partnership Fund) dans le Hotspot Madagascar et les Iles de l'Océan Indien. C'est le fruit de travail du consortium Conservation International- Missouri Botanical Garden- ASITY Madagascar-BIOTOPE. Des personnes ressources à Madagascar et dans les autres Iles de l'Océan Indien ont apporté leurs appuis tout au long du processus de cette mise à jour.

5 Directions stratégiques avec investissements prioritaires ont été identifiées après plusieurs analyses à la fois scientifiques et issues des analyses de parties prenantes :

1- Donner aux communautés et à la société civile les moyens de mettre en oeuvre des actions permettant d'améliorer la résilience des espèces, des écosystèmes et des populations humaines face au changement climatique dans les ZCB prioritaires.

1.1 Mise en oeuvre des actions d'adaptation fondée sur les écosystèmes ou des solutions basées sur la nature pour améliorer la résilience au changement climatique

- 1.2 Appuyer la mise en place de modèles économiques permettant d'améliorer la résilience des communautés locales au changement climatique et soutenant les chaînes de valeur pour les produits naturels
  - 1.3 Renforcer les capacités des élus locaux et des services techniques déconcentrés (STD) en matière de gouvernance environnementale, d'exploitation des ressources naturelles et d'application des textes législatifs et réglementaires sur la conservation et l'utilisation durable de la biodiversité
  - 1.4 Renforcer la capacité des communautés locales et des OSC pour maintenir les services des écosystèmes à travers les activités AfE
  - 1.5 Développer des mécanismes et des outils de gestion durables des ZCBs existantes et potentielles
  - 1.6 Appuyer la société civile dans l'élaboration et la mise en œuvre de mesures de réduction des risques de catastrophe, notamment de systèmes d'alerte précoce
  - 2- Appuyer les communautés locales et la société civile pour renforcer l'intégration de l'approche AfE dans les processus de décisions politiques et économiques
    - 2.1 Développer des stratégies d'engagement avec les acteurs du secteur privé pour l'intégration de l'AfE dans leurs activités, et également pour la conservation et l'utilisation durable de la biodiversité et des ressources naturelles renouvelables
    - 2.2 Appuyer la société civile pour diffuser l'information et influencer les processus de décision politiques et économiques en faveur des services écosystémiques et de l'adaptation fondée sur les écosystèmes
  - 3- Renforcer les capacités des communautés locales et de la société civile aux niveaux régional et local
    - 3.1 Renforcer les capacités techniques, administratives et financières des organisations locales de base et de la société civile
    - 3.2 Encourager les échanges et partenariats entre organisations de la société civile (au niveau national et régional) pour renforcer les capacités en matière de techniques, de capacités organisationnelles, de gestion et de recherche de financement
    - 3.3 Favoriser l'émergence d'une nouvelle génération de professionnels et organisations spécialisés en la conservation en soutenant par de petites subventions, la formation technique et pratique
  - 4- Appuyer la recherche et assurer la diffusion des résultats pour la promotion et l'amélioration des connaissances sur les actions AfE et les bonnes pratiques y afférentes
    - 4.1 Soutenir les activités de recherche qui permettent de mieux comprendre le rôle des écosystèmes dans l'adaptation au changement climatique et de tester l'efficacité des actions AfE
    - 4.2 Soutenir les activités de recherche qui mesurent et vérifient l'impact du portefeuille de subventions sur les services écosystémiques
    - 4.3 Soutenir la société civile pour promouvoir la sensibilisation et l'éducation du grand public sur la biodiversité, les priorités de conservation, la résilience climatique, les services écosystémiques et l'adaptation basée sur les écosystèmes
    - 4.4 Soutenir les institutions de recherche du Hotspot pour l'amélioration des connaissances de base sur l'adaptation basée sur les écosystèmes, la résilience des services écosystémiques et de la biodiversité d'écosystèmes prioritaires
  - 5- Assurer un leadership stratégique et une coordination efficace de l'investissement du CEPF à travers une équipe régionale de mise en œuvre
    - 5.1 Favoriser l'émergence d'une communauté de groupes de la société civile travaillant au-delà des frontières institutionnelles et géographiques afin de renforcer leurs capacités et de promouvoir leur résilience à long terme à l'appui des objectifs communs identifiés dans le profil d'écosystème
- Les priorités géographiques ont été identifiées après des analyses scientifiques basées sur les KBA+ et les consultations des parties prenantes :

La transformation des valeurs des services écosystémiques en valeur relative (proportion), combinée avec la pondération, et suivie de l'appréciation des parties prenantes, aboutit à l'identification de les mieux classées qui contribuent le plus à l'AfE, respectivement 30 ZCBs pour Madagascar, 10 ZCBs pour les Comores, 10 ZCBs pour Maurice et Rodrigues, et 20 pour les Seychelles.

À Madagascar, certaines des ZCB les mieux classées n'ont pas été considérées comme des priorités du CEPF, soit parce qu'elles n'avaient pas de gestionnaire, de partenaire ou de structure institutionnelle pour soutenir la mise en œuvre des activités d'AfE, soit parce que les valeurs de leurs services écosystémiques avaient été dégradées au-delà des efforts raisonnables de récupération.

Dans les autres pays, les KBA les mieux classés par l'analyse multicritères ont été sélectionnés comme sites prioritaires pour l'investissement du CEPF, sans aucun ajustement.

Plus de sites prioritaires ont été identifiés aux Seychelles que dans les autres îles de l'Océan Indien en raison de la petite taille des KBA individuelles et des obstacles à l'engagement des OSC dans les activités EbA sur certains sites publics et privés

## Results for each deliverable:

Component		Deliverable		
#	Description	#	Description	Results for Deliverable
1.0	Priority ecosystem services and areas for EbA for Madagascar and the Indian Ocean Islands identified and mapped using the KBA+ methodology	1.1	Inception Workshop with experts on KBA analysis and establishment, to discuss the scope of the deliverables (KBA+ with prioritized ecosystem services and areas for EbA and corresponding maps)	L'atelier de lancement de la mise en oeuvre du processus d'établissement du profil d'écosystème mis à jour a eu lieu le 14 décembre 2021. Toutes les parties prenantes qui sont susceptibles d'être impliquées dans les diverses consultations ainsi que les fournisseurs des données ont été conviées
2.0	Priorities for CEPF investment identified through stakeholder consultations at regional, national and sub-national levels	2.1	Multiple stakeholder views (including government agencies, NDCs, GNC/KBA, CSOs, academia, private sector and local communities) on CEPF investment priorities captured	Le processus était sous le suivi de l'AND (Autorité Nationale Désignée) au sein du Ministère de l'Environnement. Plusieurs parties prenantes ont été consultées comme les autres secteurs, les membres des différentes sociétés civiles à tous les niveaux, les institutions académiques ainsi que le groupe national KBA qui a été créé récemment au sein du Ministère.
3.0	Current Ecosystem Profile updated - based on the KBAs, corresponding maps and stakeholder consultations - and approved by the CEPF	3.1	Ecosystem Profile is updated to incorporate outputs of KBA+ analysis and stakeholder consultations	Le document profil d'écosystème pour Madagascar et les Iles de l'Océan Indien est établi et toutes les analyses prévues comme l'élaboration des KBA+ et les consultations des parties prenantes ont été faites. Les résultats de ces deux étapes avec la bibliographie pendant le Desktop study nous ont pu sortir un document de qualité avec le plus d'informations collectées possibles

## Tools, products or methodologies that resulted from the project or contributed to the results:

Dans le cadre de ce projet, plusieurs outils et de documents ont été produits comme :

- Carte KBA+ pour le Hotspot Madagascar et Iles de l'Océan Indien: c'est un outil très important pour voir les différentes valeurs des services écosystémiques fournis par les sites ayant une richesse biologique
- Liste de toutes les parties prenantes consultées dans le Hotspot Madagascar et les Iles de l'Océan Indien
- Les différentes mises à jour thématiques dans le Hotspot Madagascar et les Iles de l'Océan Indien comme :
  - \*L'évaluation du changement climatique
  - \*L'évaluation des menaces
  - \*Le contexte socio-économique actuel
  - \*Le contexte socio-économique actuel
  - \*Les actions des sociétés civiles

## PORTFOLIO INDICATORS

Portfolio Indicator Number	Portfolio Indicator Description	Expected Numerical Contribution	Expected Contribution Description	Actual Numerical Contribution	Actual Contribution Description
----------------------------	---------------------------------	---------------------------------	-----------------------------------	-------------------------------	---------------------------------

## GLOBAL INDICATORS

### Protected Areas

Protected areas that have been created and/or expanded as a result of the project. Protected areas may include private or community reserves, municipal or provincial parks, or other designations where biodiversity conservation is an official management goal.

Name of Protected Area	WDPA ID*	Latitude	Longitude	Country	Original Total Size (Hectares)**	New Protected Hectares***	Year of Legal Declaration or Expansion
------------------------	----------	----------	-----------	---------	----------------------------------	---------------------------	--

\*World Database of Protected Areas

\*\*If this is a new protected area, 0 should appear in this column

\*\*\* This column excludes the original total size of the protected area.

## Key Biodiversity Area Management

Key Biodiversity Areas (KBAs) under improved management—where tangible results have been achieved to support conservation—as a result of the project.

KBA Name	KBA Code	Size of KBA	Number of Hectares with Improved Management
----------	----------	-------------	---

## Production Landscapes

Production landscapes with strengthened management of biodiversity as a result of the project.

A production landscape is defined as a site outside a protected area where commercial agriculture, forestry or natural product exploitation occurs.

Name of Production Landscape	Latitude	Longitude	Hectares Strengthened	Intervention
------------------------------	----------	-----------	-----------------------	--------------

## Benefits to Individuals

- **Structured Training:**

Number of Men Trained	Number of Women Trained	Topics of Training
0	0	Non applicable

- **Cash Benefits:**

Number of Men – Cash Benefits	Number of Women – Cash Benefits	Description of Benefits
0	0	Non applicable

## Benefits to Communities

View the <b>characteristics</b> column below with the following corresponding codes:	View the <b>benefits</b> column below with the following corresponding codes:
1- Small Landowners	a. Increased Access to Clean Water
2- Subsistence Economy	b. Increased Food Security
3- Indigenous/ Ethnic Peoples	c. Increased Access to Energy
4- Pastoralists / Nomadic Peoples	d. Increased Access to Public Services
5- Recent Migrants	e. Increased Resilience to Climate Change
6- Urban Communities	f. Improved Land Tenure
7- Other	g. Improved Use of Traditional Knowledge
	h. Improved Decision-Making
	i. Improved Access to Ecosystem Services

Community Name	Community Characteristics							Type of Benefit									Country	Number of Males Benefitting	Number of Females Benefitting
	1	2	3	4	5	6	7	a	b	c	d	e	f	g	h	i			

### Characteristics of "Other" Communities:

## Policies, Laws and Regulations

View the <b>topics</b> column below with the following corresponding codes:			
A- Agriculture	E- Energy	I- Planning/Zoning	M- Tourism
B- Climate	F- Fisheries	J- Pollution	N- Transportation
C- Ecosystem Management	G- Forestry	K- Protected Areas	O- Wildlife Trade
D- Education	H- Mining and Quarrying	L- Species Protection	P- Other

No.	Name of Law	Scope	Topics															
			A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P

### **“Other” Topics Addressed by the Policy, Law or Regulation:**

<b>No.</b>	<b>Country/ Countries</b>	<b>Date Enacted/ Amended</b>	<b>Expected impact</b>	<b>Action Performed to Achieve the Enactment/ Amendment</b>
------------	---------------------------	------------------------------	------------------------	---

### **Companies Adopting Biodiversity-friendly Practices**

A company is defined as a for-profit business entity. A biodiversity-friendly practice is one that conserves or uses natural resources in a sustainable manner.

<b>Name of Company</b>	<b>Description of Biodiversity-Friendly Practice</b>	<b>Country/Countries where Practice was Adopted</b>
------------------------	--	---

### **Networks and Partnerships**

Networks/partnerships should have some lasting benefit beyond immediate project implementation. Informal networks/partnerships are acceptable.

<b>Name of Network/Partnership</b>	<b>Year Established</b>	<b>Country/ Countries</b>	<b>Established by Project?</b>	<b>Purpose</b>
------------------------------------	-------------------------	---------------------------	--------------------------------	----------------

### **Sustainable Financing**

Sustainable financing mechanisms generate funding for the long-term (generally five or more years). These include, but are not limited to, conservation trust funds, debt-for-nature swaps, payment for ecosystem services (PES) schemes, and other revenue, fee or tax schemes that generate long-term funding for conservation.

<b>Name of Mechanism</b>	<b>Purpose</b>	<b>Date Established</b>	<b>Description</b>	<b>Country/Countries</b>	<b>Project Intervention</b>	<b>Delivery of Funds?</b>
--------------------------	----------------	-------------------------	--------------------	--------------------------	-----------------------------	---------------------------

### **Globally Threatened Species**

Globally threatened species (CR, EN, VU) on the IUCN Red List of Threatened Species, benefitting from the project.

<b>Genus</b>	<b>Species</b>	<b>Common Name (English)</b>	<b>Status</b>	<b>Intervention</b>	<b>Population Trend at Site</b>
--------------	----------------	------------------------------	---------------	---------------------	---------------------------------

## **LESSONS LEARNED**

Tout au long de la mise en œuvre du projet que nous avons constaté que le temps imparti n'est pas suffisant pour produire tous les livrables prévus à chaque période. Dans la plupart du temps, le retard était indépendant de la volonté des membres du consortium puisque comme par exemple au niveau du MEDD (Ministère de l'Environnement et du Développement Durable) en tant que AND (Autorité Nationale Désignée), il fallait attendre de leur disponibilité pour pouvoir avancer dans les activités prévues. Les collectes des données ont pris également plus de temps que prévu alors que nous avons voulu impliquer plus de parties prenantes possibles.

Dans la partie technique et analyse, quelques données globales ont été encore utilisées faute des résolutions au niveau national. Plusieurs tests et validations successives ont été effectuées afin d'obtenir des résultats fiables et réalistes. Malgré cette rigueur, certaines personnes ont émis toujours leurs critiques sur les résultats concernant les priorités géographiques du CEPF puisque leurs sites n'ont pas été pris en compte sans comprendre que les critères majeurs ont été liés aux services écosystémiques et l'adaptation fondée sur l'écosystème.

## **SUSTAINABILITY/REPLICATION**

Concernant les défis, c'était de pouvoir mener un tel projet qui nécessite la participation effective des parties prenantes dans une période non-adéquate à cause de la pandémie.

Les réussites du projet consistaient à produire un document consistant en termes de contenu et de qualité grâce au travail d'équipe bien coordonné de tous les membres du consortium. Par rapport au Profil d'Écosystème produit en 2014, l'intégration des autres dimensions qui n'ont pas été traitées était parmi notre réussite dans cette version mise à jour.

Le document Profil d'Écosystème est très attendu par toutes les parties prenantes oeuvrant en environnement et la conservation à Madagascar et dans les Iles de l'Océan Indien afin de bien comprendre les nouvelles priorités de CEPF

## **ENVIRONMENTAL AND SOCIAL SAFEGUARDS/STANDARDS**

Ce projet est global et n'entre pas dans les détails des activités sur le terrain mais nous avons essayé d'être inclusifs et représentatifs tout au long du processus comme l'intégration des parties prenantes à tous les niveaux soit directement soit à travers des représentants au niveau national. La participation de toutes catégories de personnes (homme, femme, jeune) a été sollicitée ainsi que les autres secteurs qui étaient concernés par le profil d'écosystème.

## **ADDITIONAL COMMENTS/RECOMMENDATIONS**

Ce projet ne consistait pas à la mise à jour des KBA déjà identifiées en 2014, pourtant beaucoup de partenaires dans les Iles de l'Océan Indien ont demandé ce travail puisque

même en 2014, ils n'étaient pas arrivés à avoir des KBAs selon les processus et méthodologies requises.

## **ADDITIONAL FUNDING**

<b>Total Amount of Additional Funding Actually Secured (USD)</b>	\$199.00
<b>Breakdown of Additional Funding</b>	

## **INFORMATION SHARING AND CEPF POLICY**

CEPF is committed to transparent operations and to helping civil society groups share experiences, lessons learned and results. For more information about this project, you may contact the organization and/or individual listed below.

[landriamaro@conservation.org](mailto:landriamaro@conservation.org)