

CEPF Final Completion and Impact Report

| | |
|-----------------------------------|--|
| Organization's Legal Name: | ONG Asociación Boliviana para la Investigación y Conservación de Ecosistemas Andino Amazónicos "ONG ACEAA" |
| Project Title: | Updating Cotapata National Park Management Plan emphasizing species conservation in Bolivia |
| Grant Number: | CEPF-108565 |
| Hotspot: | Tropical Andes II |
| Strategic Direction: | 1 Improve protection and management of 36 priority KBAs to create and maintain local support for conservation and to mitigate key threats. |
| Grant Amount: | \$101,514.00 |
| Project Dates: | July 01, 2018 - May 31, 2022 |
| Date of Report: | July 14, 2023 |

IMPLEMENTATION PARTNERS

SERNAP – Unidad Central: El Servicio Nacional de Áreas Protegidas ha viabilizado la implementación del proyecto al ser la instancia gubernamental administradora de las áreas protegidas de interés nacional en Bolivia, dando instrucciones específicas en cada uno de sus niveles internos para viabilizar la ejecución de las actividades planificadas. Han habido muchos cambios de sus autoridades desde el inicio del proyecto, pero en general se ha tenido oportunidad de que se viabilicen procesos desde esta instancia.

Dirección del PN ANMI Cotapata: Como directo beneficiario, esta dirección dependiente del SERNAP ha acompañado el proceso, independientemente de los cambios e interinatos en el cargo, realizando además los contactos y las conexiones con los actores sociales y además institucionales, además de la elaboración y entrega de las convocatorias a todas y cada una de las actividades en campo realizadas.

Comunidades del PN ANMI Cotapata: Las comunidades campesinas y sus organizaciones matrices respectivas han recibido al equipo técnico del proyecto en todo momento, han facilitado toda la información solicitada y han demandado mayor detalle sobre el proceso de actualización del plan de manejo del PN-ANMI Cotapata, esto como habitantes del área y como directos beneficiarios del proyecto. Los cambios dirigenciales también han marcado dinámica y posicionamiento político de parte de este socio, provocando retrasos en la ejecución de varias de las actividades, pero con el dialogo y la concertación se logró reencauzar el proceso.

Instituto de Ecología - Herbario Nacional de Bolivia: Apoyaron concretamente en la actualización del mapa de vegetación, a través de la intervención de sus investigadores asociados, pero también facilitaron gran cantidad de información y documentación científica que se pudo generar a lo largo de los años, con relación al PN-ANMI Cotapata.

CONSERVATION IMPACTS

Planned Long-Term Impacts: 3+ years (as stated in the approved proposal)

| Impact Description | Impact Summary |
|--|--|
| <p>Se genera un modelo replicable de gestión integral y sustentable de un área protegida municipal, permitiendo la protección de los bosques, la reducción de las amenazas que ponen en riesgo el suministro de agua para más de 7,000 personas del Municipio de Apolo y la conservación de especies priorizadas como Phibalura boliviana.</p> | <p>En la actualidad el gobierno municipal de Apolo ha asimilado el modelo de gestión del agua que se ha podido consolidar con el apoyo de CEPF y principalmente la Fundación Tinker. En la actualidad el Gobierno Municipal de Apolo ha emitido dos Leyes municipales declarando Áreas de patrimonio natural a la Serranía de Altuncama y a las Serranías de Yanaloma y Siripita, en las que se pretende implementar el modelo de gestión integral y sustentable estableciendo como eje de este enfoque a la gestión del agua y la garantía constitucional de acceso al agua. Se espera que en los próximos años estas dos nuevas áreas de conservación puedan demostrar resultados similares que en el caso del Área Protegida municipal Serranía del Paramarani.</p> |
| <p>42700 hectáreas de BOL7 y BOL13 mejoran su protección y manejo al ser vinculadas al plan de manejo del PN ANMI Cotapata, contribuyendo a la conservación de especies priorizadas.</p> | <p>El proceso de actualización del plan de manejo del PN-ANMI Cotapata incluye también la actualización de la zonificación, instrumento de gestión territorial que necesariamente debe incorporar en su análisis varios aspectos relacionados a la dinámica natural de las especies de fauna y las formaciones vegetacionales del área protegida. Para tener en cuenta estos aspectos disponibles para la actualización de la zonificación, se trabajó en un taller con especialistas que brindaron sus opiniones sobre cómo llegar a priorizar determinadas especies que requieren mayor protección. Esta información fue incorporada como insumo clave que fue luego compartida con los actores locales que corroboraron la mayoría de estos datos científicos. Se concertó con ellos varios aspectos importantes para evitar conflictos con la fauna silvestre y tener algunas apreciaciones interesantes sobre el manejo de algunas especies de flora priorizadas para poder consolidar una propuesta de zonificación actualizada.</p> |

Planned Short-Term Impacts: 1 to 3 years (as stated in the approved proposal)

| Impact Description | Impact Summary |
|---|--|
| <p>Se inicia la gestión de una unidad territorial reconocida como Área Protegida Municipal, a partir principalmente de la participación activa y comprometida de las comunidades que se encuentran en el área de influencia, lo que amplía el área de manejo, superando las 5,000</p> | <p>Al inicio del proyecto se tuvo la solicitud de siete comunidades de la serranía de Altuncama, al Este de la ciudad de Apolo, de poder replicar lo trabajado en el Área Protegida Municipal Serranía del Paramarani. En la actualidad no sólo las comunidades de Altuncama han solicitado apoyo similar, sino tres</p> |

| Impact Description | Impact Summary |
|--|---|
| <p>ha.</p> | <p>comunidades ubicadas al Sur Oeste de la ciudad de Apolo han manifestado su interés similar para poder implementar el modelo de gestión integral y sustentable de sus recursos naturales, en especial del recurso agua y actualmente, a partir del mes de marzo del año 2022 lograron consolidar la promulgación de una propia Ley municipal que declara a las Serranías de Yanaloma y Siripita como Área de Patrimonio Natural, tal como se logró el año 2021 la declaratoria con similar reconocimiento a la Serranía de Altuncama. Entre las dos áreas de patrimonio natural se llegó a superar 35000 hectareas de áreas de conservación que podrán conservar muestras representativas de bosques húmedos y secos propios de la región de Yungas y el hábitat de Phibalura boliviana, un ave endémica propia de la región de Apolo.</p> |
| <p>Se implementan acciones que fortalecen las capacidades locales para impulsar la gestión del área protegida, promoviendo la protección de las fuentes de agua, recuperación de los relictos de bosque, conservación de especies amenazadas y desarrollo de iniciativas productivas sustentables, utilizando como eje articulador un recurso estratégico como es el agua.</p> | <p>El proyecto ha logrado consolidar el accionar y funcionamiento de la Plataforma Municipal para el manejo del agua en Apolo, instancia de concertación municipal que ha promovido el trabajo conjunto entre las comunidades rurales y la zona urbana de Apolo circundante a la Serranía del Paramarani, pero a lo largo de los años también ha incorporado gran parte de las comunidades asentadas en la Serranía de Altunacama, actualmente declarada como Área de patrimonio natural de Apolo y sobre la cual también ha impulsado el establecimiento de una planificación territorial y organizativa para proteger y manejar adecuadamente las fuentes naturales de agua que son utilizadas para consumo humano. Esta planificación incluye la realización de campañas anuales de reforestación, la implementación o mantenimiento de cercos de protección y procesos de fortalecimiento de capacidades para el combate de incendios y su prevención, esto de manera anual, de modo que todos los actores coadyuven en la protección de las fuentes de agua y la conservación de los relictos de bosque existentes y de las especies amenazadas que establecieron su hábitat en dichos espacios naturales.</p> |
| <p>Se promueven mecanismos de sostenibilidad para el manejo integral del Paramarani, a partir del reconocimiento por parte de las comunidades sobre la importancia de las funciones ambientales que brinda el área protegida.</p> | <p>Las actividades orientadas a la protección de fuentes de agua no han sido las únicas que se implementaron con el proyecto. También se apoyó a proyectar iniciativas productivas de todas las comunidades del Área Protegida municipal Serranía del Paramarani, trabajando con un enfoque ecológico el establecimiento de cultivos de café ecológico de altura y promoviendo el cultivo ecológico de hortalizas. Esta segunda iniciativa productiva es poco común en Apolo porque este municipio se considera de naturaleza productiva</p> |

| Impact Description | Impact Summary |
|--|---|
| | <p>ganadera, importando hortalizas de otras regiones del Departamento de La Paz, como Caranavi, Camata o la región de Charazani. También se llegó a implementar una parcela agroforestal demostrativa con el apoyo de CEPF y la Fundación Tinker, la misma que ha dejado impactada a la población de la comunidad de Asichagua, que ha podido aprender de que los sistemas agroforestales pueden aportar mejor a su desarrollo familiar y comunal, bajando la preocupación por el acceso al recurso agua en segundo plano, dado que el sistema agroforestal establece sus propios niveles de humedad, sin tener cerca una fuente de agua natural. Con este ejemplo la población ha llegado a entender de la importancia de las funciones ambientales que tienen en su territorio.</p> |
| <p>Un plan de manejo aprobado a través de una Resolución de la Autoridad Competente, el cual incluye programas para la conservación de especies, desarrollo socioeconómico a partir de proyectos productivos y ecoturismo, sostenibilidad financiera, incorporando además criterios que promueven la resiliencia de las comunidades al cambio climático.</p> | <p>Al final del proyecto se ha logrado construir una propuesta de actualización de plan de manejo para el PN-ANMI Cotapata que ha llegado a incorporar espacios priorizados para la conservación de especies (vinculadas a los bosques de polylepis, pero también especies de fauna como el Oso de anteojos, el cóndor, sectores con presencia de peces endémicos y anfibios propios de esta área protegida), resaltar la importancia del turismo como una de las actividades económicas principales de la nueva realidad de esta área protegida, incorporando también una batería de nuevas alternativas de mecanismos de generación de recursos financieros que garanticen la sostenibilidad financiera del área protegida, que requieren de procesos previos de concertación y consolidación técnica y legal, a partir de la implementación del plan de manejo actualizado, pero también varias acciones y programas que deben consolidarse técnicamente para que fortalezcan capacidades de los habitantes y los ecosistemas del PN-ANMI Cotapata en cuanto a su resiliencia al cambio climático. Sin embargo, por toda la problemática política y sanitaria que se ha dado en el último tiempo en Bolivia, no se ha llegado a promover su aprobación, quedando aún por realizar el proceso de validación social.</p> |
| <p>Al menos 150 representantes de comunidades (20% mujeres) participan de los espacios de construcción colectiva del plan de manejo, aportando a la estructuración del diagnóstico, zonificación, planificación estratégica y planificación operativa</p> | <p>Las características propias de las organizaciones sociales que representan a las comunidades del PN-ANMI Cotapata son distintas. La dirigencia de la parte alta del área protegida ejerce representación mediante la familia asignada, es decir que, independientemente se elija a un hombre o una mujer para dirigir a la comunidad o la organización matriz, esta persona debe ejercer el cargo junto con su pareja. Caso diferente es el de la parte baja que no presenta esta obligatoriedad, por tanto, la</p> |

| Impact Description | Impact Summary |
|--|---|
| | <p>participación de las mujeres se reduce. En general siempre se ha tenido mayor presencia de hombres en los talleres y reuniones de construcción del diagnóstico y la parte estratégica del plan de manejo, porque los usos y costumbres de las comunidades rurales del área protegida están orientadas a elegir en su representación a hombres y no tanto a mujeres. Pese a la insistencia del equipo técnico del proyecto y la dirección del PN-ANMI Cotapata, a través de las notas de invitación y convocatorias a los talleres y reuniones que asignen también a mujeres para que les represente, la mayoría de las comunidades sólo ha mandado a hombres inclusive como representantes de base.</p> |
| <p>Al menos 20 personas (20% mujeres), entre funcionarios de la Dirección del Area Protegida y representantes del Comité de Gestión, son capacitadas en la vinculación del Plan de Manejo con los Planes Operativos Anuales, como una forma de impulsar su implementación, generando un ejercicio concreto al estructurar una propuesta de POA para la gestión 2020.</p> | <p>Esta es una actividad que se solicitó ajustar en las enmiendas solicitadas a CEPF, dado que el SERNAP, a través del apoyo que recibió años anteriores de la Unión Europea diseñó e implementó un propio sistema automatizado de construcción de planes operativos anuales, a partir de sus respectivos planes de manejo de cada área protegida, por lo que la capacitación planificada al momento de contar con la aprobación del presente proyecto ya no era requerida por el SERNAP. También es importante mencionar que el personal del área protegida, tanto al inicio del proyecto como en la actualidad, se compone íntegramente de varones. Si bien, en la Unidad Central del SERNAP se cuenta con personal femenino ligado al apoyo para la implementación de los planes de manejo de las áreas protegidas, dicho personal ya se encuentra capacitado por el propio SERNAP en el uso de su propio sistema automatizado.</p> |
| <p>Una propuesta técnica metodológica de cómo incluir en el proceso de zonificación (paisaje natural) y la estructuración del marco estratégico la conservación a nivel de especies en los planes de manejo de las áreas protegidas en Bolivia.</p> | <p>La propuesta de actualización del plan de manejo del PN-ANMI Cotapata, que incluye la propuesta de actualización de la zonificación, cuenta con una memoria técnica (Capítulo 3 de la Parte II del plan) que incluye el detalle de cómo se incorporó la información disponible sobre la presencia de especies priorizadas para protección en el análisis espacial que permitió ajustar las zonas de manejo y las recomendaciones de implementación del plan en cada una de las zonas de manejo. Es importante mencionar que, pese a que se cuenta con mucha información científica describiendo la presencia de ciertas especies importantes y en estados críticos de conservación en el área protegida, la información espacial para el respectivo cruce con otra información georreferenciada es escasa, por lo que se ha recomendado la realización de estudios y actividades de monitoreo permanente de estas especies en regiones clave del área protegida para</p> |

| Impact Description | Impact Summary |
|--|---|
| | consolidar una línea base sólida sobre su presencia y distribución, a fin de que se pueda ir ajustando en el tiempo las zonas de manejo y las recomendaciones técnicas para su conservación. |
| Al menos 50 000 \$us anuales generados para la implementación del Plan de Manejo, a partir de los mecanismos de sostenibilidad financiera identificados en el Programa Financiero del Plan de Manejo, con énfasis en el Sistema de Cobro por actividad turística en el área protegida. | El equipo técnico del proyecto, luego de conocer la normativa específica que el SERNAP elaboró para la implementación formal del Sistema de cobros por concepto de ingreso de visitantes al área protegida, pudo realizar estimaciones relacionadas a la generación de ingresos propios por ese mecanismo, construyendo varios escenarios probables, desde los más optimistas hasta los que no generarían muchos cambios con respecto a la situación actual de ingreso de visitantes. Todos los escenarios muestran que con facilidad los ingresos podrían sobrepasar los 100.000 \$us, siempre y cuando se lleguen a concertar las características adecuadas de implementación del Sistema de Cobros, teniendo en cuenta que estos mecanismos requieren por seguridad el que no pasen por varias manos en el proceso de administración que requieren y tomando en consideración varios elementos que por normativa nacional deben cumplirse al momento de implementarse un mecanismo impulsado por una instancia gubernamental boliviana, evitando la participación de privados en cualquier parte del proceso, salvo autorización legal expresa. Estas proyecciones fueron entregadas como anexos a los primeros reportes de implementación del proyecto. |
| Una propuesta preliminar del Plan Operativo Anual 2020 elaborada por el personal del área protegida y el Comité de Gestión, a partir de la capacitación en vinculación de la planificación estratégica/programática y la planificación operativa. | Tal como se mencionó anteriormente, en la actualidad el SERNAP cuenta con un sistema automatizado de vinculación entre la planificación estratégica y la operativa para las áreas protegidas (Estado de Gestión y Efectividad de Manejo - EGEM) que sólo requiere introducir las líneas estratégicas del plan de manejo al sistema y otra información genera del área protegida para generar el plan operativo anual correspondiente al presente año. Al no contar con la aprobación de la propuesta de actualización del plan de manejo, no se ha llegado a generar el plan operativo correspondiente. Es nuevamente necesario aclarar que este sistema automatizado no requiere de participación externa de apoyo técnico para generar el respectivo plan operativo anual. |

Unexpected impacts (positive or negative)?

La expectativa que generó el proceso de actualización del plan de manejo del PN-ANMI Cotapata dio lugar a un buen proceso de concertación y actualmente todos los actores sociales están contentos con el avance, dado que han podido comprobar que se ha levantado sus demandas para un manejo adecuado del área protegida.

Como se menciona mas arriba, en el caso del municipio de Apolo y el área protegida Serranía del Paramarani, las comunidades que viven alrededor de esta serranía están con mayores capacidades para poder gestionar adecuadamente sus fuentes de agua naturales, por lo que se sienten profundamente agradecidos por el apoyo brindado.

PROJECT RESULTS/DELIVERABLES

Overall results of the project:

El resultado principal es el poder contar con un plan de manejo actualizado del PN - ANMI Cotapata, el cual ha tenido desde el inicio del proyecto gran expectativa de parte de todos los actores, quienes en un inicio mostraron sus posturas principales, las mismas que como equipo técnico del proyecto se trató de ir consensuando de modo que se pueda llegar a trabajar armónicamente con todos los actores principales.

En primera instancia se logró consolidar un diagnóstico actualizado, tomando en cuenta las orientaciones de la Guía para la elaboración de planes de manejo que el SERNAP emitió desde el año 2012. La misma base orientativa se utilizó para trabajar la segunda parte del plan, que es el Marco estratégico y el marco programático.

Los procesos de concertación han sido clave para avanzar en la propuesta de actualización que incluye un ajuste de la zonificación del área protegida, que luego de clarificar la situación que le corresponde a este instrumento de gestión en cuanto a la regulación de cultivos tradicionales de coca en la región, se pudo concertar de manera óptima. Sólo resta del proceso la validación social del documento completo, aspecto que ha tenido muchos retrasos relacionados a la dinámica política local, pero también nacional y sobre todo por la llegada de la pandemia de Covid-19 que ha generado el mayor de los retrasos.

El proyecto también pudo llegar a apoyar varios procesos de gestión del recurso agua en el municipio de Apolo, en otra área protegida, esta vez de interés municipal como es la de la Serranía de Paramarani, clave para garantizar el acceso al agua a la mayoría de la población de dicho municipio. Las comunidades que viven alrededor de esta serranía están con mayores capacidades para poder gestionar adecuadamente sus fuentes de agua naturales, por lo que se sienten profundamente agradecidos por el apoyo brindado.

Results for each deliverable:

| Component | | Deliverable | | |
|------------------|--|--------------------|--|---|
| # | Description | # | Description | Results for Deliverable |
| 1.0 | Evaluación del plan de manejo e identificación de sitios prioritarios para la conservación de especies | 1.1 | Un documento que presenta la evaluación de especies y sitios prioritarios para conservación dentro del área protegida elaborado hasta septiembre de 2018, a partir del trabajo coordinado con instancias técnicas. | Una de las primeras actividades realizadas en el proyecto fue la realización de un taller de especialistas en biodiversidad que permitió identificar y priorizar especies en estado crítico de conservación para incorporar información relacionada al proceso de actualización del plan. Los resultados de este taller fueron entregados en el primer reporte de avance. En el segundo reporte de avance se entregó el diagnóstico actualizado del plan, que incorporó todo un capítulo sobre el estado situacional de la riqueza de biodiversidad existente en el área protegida y de su estado de conservación. Para complementar el reporte final se vuelve a incluir el diagnóstico completo del plan de manejo. |
| 1.0 | Evaluación del plan de manejo e identificación de sitios prioritarios para la conservación de especies | 1.2 | Un informe presentando los hallazgos sobre la implementación del anterior plan de manejo e identificación de necesidad de información para la actualización, hasta agosto de 2018. | En el primer reporte del avance del proyecto, se presentaron dos documentos relacionados. El primero es una propuesta de criterios técnicos para la revisión de planes de manejo con la finalidad de ser actualizados. Dicho documento fue presentado también al SERNAP instancia que hasta la fecha lo ha estado utilizando como insumo para determinar la necesidad de actualización de planes de manejo de otras áreas protegidas bolivianas (Reserva Eduardo Avaroa por ejemplo). El segundo documento está orientado a la aplicación de los mencionados criterios |

| Component | | Deliverable | | |
|-----------|---|-------------|--|---|
| # | Description | # | Description | Results for Deliverable |
| | | | | técnicos para evaluar y justificar técnicamente la necesidad de actualizar el plan de manejo del PN-ANMI Cotapata, que brindó orientaciones importantes para llevar adelante el proceso de actualización del plan y trabajarlo conjuntamente con la dirección del área protegida. |
| 2.0 | Actualización del diagnóstico del área protegida, considerando información de especies, vulnerabilidades al cambio climático, actividades productivas y otra relevante. | 2.2 | Un reporte técnico referido al diagnóstico de la biodiversidad en el área protegida, incluyendo identificación de especies prioritarias y vulnerabilidad de hábitats al cambio climático, hasta noviembre de 2018. | En el segundo reporte de avance de ejecución del presente proyecto, se entregó el diagnóstico actualizado del plan, que incorporó todo un capítulo sobre el estado situacional de la riqueza de biodiversidad existente en el área protegida y de su estado de conservación. Para complementar el reporte final se vuelve a incluir el diagnóstico completo del plan de manejo. |
| 2.0 | Actualización del diagnóstico del área protegida, considerando información de especies, vulnerabilidades al cambio climático, actividades productivas y otra relevante. | 2.3 | Un reporte técnico que presenta el diagnóstico de la situación socioeconómica de las 24 comunidades del área protegida, incluyendo en el análisis variables del componente de género, hasta noviembre de 2018. | En el segundo reporte de avance de ejecución del proyecto se entregó el diagnóstico actualizado del plan, que incorporó todo un capítulo sobre la situación socioeconómica de todas las comunidades que son parte del PN-ANMI Cotapata. En dicho diagnóstico se identificaron seis comunidades más, las mismas que siempre existieron pero que la primera versión del plan no incorporó en el análisis general por diferentes razones que van desde las dificultades para llegar a todas las comunidades, confusión en la información a la que se pudo acceder y desconocimiento de parte del equipo técnico de aquel entonces sobre su existencia, pese a que el personal de |

| Component | | Deliverable | | |
|-----------|---|-------------|--|---|
| # | Description | # | Description | Results for Deliverable |
| | | | | protección les había comunicado sobre su existencia. Para complementar el reporte final se vuelve a incluir el diagnóstico completo del plan de manejo. |
| 2.0 | Actualización del diagnóstico del área protegida, considerando información de especies, vulnerabilidades al cambio climático, actividades productivas y otra relevante. | 2.4 | Un reporte técnico con el diagnóstico del ecoturismo en el área protegida, considerando que es una de las potenciales actividades de desarrollo, hasta noviembre de 2018. | En el segundo reporte de avance se entregó el diagnóstico actualizado del plan, que incorporó todo un capítulo sobre la situación de las actividades turísticas en el PN-ANMI Cotapata, comparando la información disponible en la primera versión del plan de manejo y la que llegó a levantar el equipo técnico del proyecto. Para complementar el reporte final se vuelve a incluir el diagnóstico completo del plan de manejo. |
| 2.0 | Actualización del diagnóstico del área protegida, considerando información de especies, vulnerabilidades al cambio climático, actividades productivas y otra relevante. | 2.5 | Un documento del diagnóstico del área protegida consolidado y actualizado, incluyendo información sobre los diferentes ámbitos de gestión definidos por el SERNAP en el área protegida, hasta febrero de 2019. | En el segundo reporte de avance se entregó el diagnóstico actualizado del plan, que incorporó todos los ámbitos de gestión definidos por el SERNAP para las áreas protegidas de Bolivia, los mismos que incluyen aspectos relacionados a la participación social en la gestión del área protegida, la vinculación de la planificación del área protegida en otros instrumentos de planificación de diferentes niveles gubernamentales y sectores del desarrollo. Para complementar el reporte final se vuelve a incluir el diagnóstico completo del plan de manejo. |
| 6.0 | Fortalecimiento de capacidades para la implementación del marco estratégico | 6.1 | 100 cartillas con información del proceso de elaboración del Plan de Manejo distribuidas en las 24 | El personal de comunicación de ACEAA - Conservación Amazónica, en coordinación con el equipo técnico del proyecto, llegó a diseñar un plegable del proceso de actualización del |

| Component | | Deliverable | | |
|-----------|--|-------------|---|--|
| # | Description | # | Description | Results for Deliverable |
| | | | comunidades, hasta septiembre de 2018. | plan de manejo, mismo que fue repartido en las reuniones y talleres planificados al final del primer año de ejecución del proyecto. Una copia digital de dicho material fue entregado en el segundo reporte de avance. Adicionalmente, se elaboraron cuñas radiales para su difusión periódica en emisoras radiales de la región de los Yungas, principalmente en el municipio de Coroico. Estas cuñas radiales fueron realizadas en castellano y en aymara, de modo que puedan ser entendidas por una mayor cantidad de pobladores del área protegida y zonas circundantes. Este material de difusión puede ser nuevamente difundido por emisoras radiales cuando se vea necesario retomar el tema. |
| 7.0 | Monitoreo del Proyecto sobre la actualización del plan de manejo de Cotapata | 7.1 | Carta de aval oficial de autoridades de los pueblos indígenas (representados por las Subcentrales y el Comité de Gestión) enviada a CEPF, que considera la consulta previa, hasta agosto de 2018. ACTUALIZADO EN COMP 11 | El inicio de la ejecución del proyecto tuvo algunos tropiezos por la postura de varias de las subcentrales de tratar de imponer sus posiciones, algo erradas sobre cómo debiera llevarse a cabo el proceso de actualización del plan de manejo. Sin embargo, en coordinación con el Comité de Gestión, se fueron consensuando varias de estas posiciones. Es así que se realizaron varias reuniones del comité de gestión en la gestión 2018, estas reuniones y principalmente el taller del Comité de Gestión del mes de junio del mismo año, consolidaron el aval conjunto de las organizaciones sociales con respecto al proceso de actualización del plan de manejo, a |

| Component | | Deliverable | | |
|-----------|--|-------------|--|--|
| # | Description | # | Description | Results for Deliverable |
| | | | | través de las actas de reunión, las mismas que fueron entregadas en el segundo reporte de avance del proyecto. |
| 7.0 | Monitoreo del Proyecto sobre la actualización del plan de manejo de Cotapata | 7.2 | Políticas de salvaguarda para reasentamiento involuntario y pueblos indígenas efectivamente evaluada y ejecutada, incluyendo informes de seguimiento cada seis meses a CEPF, elaboradas hasta junio 2019. ACTUALIZADO EN COMP 11 | Los reportes de salvaguarda fueron periódicamente presentados en cada uno de los reportes de avance establecidos, inclusive los correspondientes a las adendas al proyecto. |
| 7.0 | Monitoreo del Proyecto sobre la actualización del plan de manejo de Cotapata | 7.3 | Informes técnicos y financieros de avance y cierre del proyecto, elaborados a septiembre 2018, diciembre 2018, marzo 2019 y junio 2019. ACTUALIZADO EN COMP 11 | Los reportes técnicos y financieros fueron periódicamente presentados en cada uno de los reportes de avance establecidos, inclusive los correspondientes a las adendas al proyecto. En esta ocasión se presenta el reporte de cierre del proyecto. |
| 7.0 | Monitoreo del Proyecto sobre la actualización del plan de manejo de Cotapata | 7.4 | Informe final de requerimientos de monitoreo de impacto sobre indicadores a nivel portafolio y a nivel global de CEPF, hasta junio 2019. ACTUALIZADO EN COMP 11 | El reporte final está siendo presentado en esta ocasión. |
| 7.0 | Monitoreo del Proyecto sobre la actualización del plan de manejo de Cotapata | 7.5 | Reporte sobre comunicaciones del alcance del proyecto a CEPF, RIT y medio locales, hasta junio | En coordinación con el RIT de CEPF se fueron enviando varias notas periodísticas en varias ocasiones y en cada reporte de avance se fue brindando la información sobre el tipo de |

| Component | | Deliverable | | |
|-----------|---|-------------|--|---|
| # | Description | # | Description | Results for Deliverable |
| | | | 2019. ACTUALIZADO EN COMP 11 | material de comunicación elaborado y el medio de difusión que se utilizó para difundir los avances en el proceso de construcción del plan de manejo actualizado del PN-ANMI Cotapata. |
| 7.0 | Monitoreo del Proyecto sobre la actualización del plan de manejo de Cotapata | 7.6 | Documento sobre la aplicación de las herramientas HSSC y de género donde se presenta la línea de base y reporte final para monitorear el impacto del proyecto en el desarrollo de las capacidades de ACEAA, hasta junio 2019. ACTUALIZADO EN COMP 11 | En el primer reporte de avance del proyecto se presentó la línea base correspondiente y en presente informe de cierre se presentan datos sobre el impacto del proyecto. |
| 7.0 | Monitoreo del Proyecto sobre la actualización del plan de manejo de Cotapata | 7.7 | Mejorado el puntaje METT, aportando al documento para el PNANMI Cotapata, hasta junio 2019. ACTUALIZADO EN COMP 11 | El reporte METT es presentado junto con los reportes de salvaguardas en el presente reporte de cierre del proyecto. |
| 2.0 | Actualización del diagnóstico del área protegida, considerando información de especies, vulnerabilidades al cambio climático, actividades productivas y otra relevante. | 2.1 | Carta de aval oficial del director del Parque Nacional y Área Natural de Manejo Integrado Cotapata, enviada a CEPF antes de empezar los trabajos en el área protegida, hasta el julio de 2018. | Esta carta fue tramitada antes de empezar la ejecución del proyecto y se tuvo la oportunidad de enviarla junto con el primer reporte de ejecución. A partir de esta carta dirigida a CEPF y firmada por el Director del PN-ANMI Cotapata, se pudo tramitar la firma de una Carta de Intenciones entre la Dirección del área protegida y ACEAA para consolidar el trabajo conjunto con la finalidad de facilitar el proceso de actualización del plan de manejo. |
| 3.0 | Actualización de la | 3.1 | Un documento de propuesta | Como parte del documento del marco |

| Component | | Deliverable | | |
|-----------|--|-------------|---|---|
| # | Description | # | Description | Results for Deliverable |
| | zonificación del área protegida, a partir del cruce de los paisajes natural y humano. | | de zonificación ajustada, incorporando en el paisaje natural los sitios priorizados para conservación de especies, elaborado hasta febrero de 2019. | estratégico del plan de manejo actualizado del PN-ANMI Cotapata y en concordancia con los procedimientos establecidos por el SERNAP para la actualización de planes de manejo, se presenta en el documento propuesta del plan, la memoria técnica de la zonificación actualizada incluida (Capítulo 3), que explica cómo es que se ha construido el escenario del paisaje natural con base al análisis espacial apoyado con la aplicación de sistemas de información geográfica de diferente información relacionada a aspectos de la biodiversidad y elementos naturales adicionales. Es importante mencionar que este proceso de actualización de la zonificación se alargó por que cada una de las comunidades y sus respectivas subcentrales requería varias reuniones de análisis interno y posterior análisis conjunto de las alternativas de actualización de las diferentes zonas de manejo propuestas en esta segunda versión de la zonificación del PN-ANMI Cotapata. |
| 4.0 | Elaboración del marco estratégico (a 10 años), enmarcado en los ámbitos de gestión que incluye protección del patrimonio natural, desarrollo socioeconómico, participación local, sostenibilidad financiera. | 4.1 | Una memoria del evento, donde se rescatan las prioridades estratégicas para la gestión del área protegida, hasta marzo de 2019. | En el cuarto reporte de avance del proyecto se presentó un acta de socialización de la propuesta de prioridades estratégicas para la gestión del área protegida. Esta socialización se realizó a principios del mes de diciembre del año 2019, con la participación de representantes del comité de gestión y de las 3 subcentrales, principalmente de la Subcentral 2 de julio - Pacallo. |

| Component | | Deliverable | | |
|-----------|--|-------------|--|--|
| # | Description | # | Description | Results for Deliverable |
| 4.0 | Elaboración del marco estratégico (a 10 años), enmarcado en los ámbitos de gestión que incluye protección del patrimonio natural, desarrollo socioeconómico, participación local, sostenibilidad financiera. | 4.2 | Un reporte técnico con la propuesta de marco estratégico para el ámbito de conservación del patrimonio natural, hasta abril de 2019. | En el cuarto reporte de avance del proyecto se presentó un acta de socialización de la propuesta de prioridades estratégicas para la gestión del área protegida. Esta socialización se realizó a principios del mes de diciembre del año 2019, con la participación de representantes del comité de gestión y de las 3 subcentrales, principalmente de la Subcentral 2 de julio - Pacallo. |
| 4.0 | Elaboración del marco estratégico (a 10 años), enmarcado en los ámbitos de gestión que incluye protección del patrimonio natural, desarrollo socioeconómico, participación local, sostenibilidad financiera. | 4.3 | Un reporte técnico con la propuesta de marco estratégico para el ámbito de desarrollo socioeconómico, hasta abril de 2019. | En el cuarto reporte de avance del proyecto se presentó un acta de socialización de la propuesta de prioridades estratégicas para la gestión del área protegida. Esta socialización se realizó a principios del mes de diciembre del año 2019, con la participación de representantes del comité de gestión y de las 3 subcentrales, principalmente de la Subcentral 2 de julio - Pacallo. |
| 4.0 | Elaboración del marco estratégico (a 10 años), enmarcado en los ámbitos de gestión que incluye protección del patrimonio natural, desarrollo socioeconómico, participación local, sostenibilidad financiera. | 4.4 | Un reporte técnico específico para la propuesta de marco estratégico del componente de ecoturismo, hasta abril de 2019. | En el cuarto reporte de avance del proyecto se presentó un acta de socialización de la propuesta de prioridades estratégicas para la gestión del área protegida. Esta socialización se realizó a principios del mes de diciembre del año 2019, con la participación de representantes del comité de gestión y de las 3 subcentrales, principalmente de la Subcentral 2 de julio - Pacallo. |
| 4.0 | Elaboración del marco estratégico (a 10 años), enmarcado en los ámbitos de gestión que incluye | 4.5 | Un reporte técnico específico donde se presenta el marco estratégico del ámbito de sostenibilidad financiera, | En el cuarto reporte de avance del proyecto se presentó un acta de socialización de la propuesta de prioridades estratégicas para la gestión del área protegida. Esta socialización |

| Component | | Deliverable | | |
|-----------|--|-------------|--|--|
| # | Description | # | Description | Results for Deliverable |
| | protección del patrimonio natural, desarrollo socioeconómico, participación local, sostenibilidad financiera. | | hasta abril de 2019. | se realizó a principios del mes de diciembre del año 2019, con la participación de representantes del comité de gestión y de las 3 subcentrales, principalmente de la Subcentral 2 de julio - Pacallo. |
| 4.0 | Elaboración del marco estratégico (a 10 años), enmarcado en los ámbitos de gestión que incluye protección del patrimonio natural, desarrollo socioeconómico, participación local, sostenibilidad financiera. | 4.6 | Un documento que consolida el marco estratégico de los diferentes ámbitos de gestión del PN Cotapata, definiendo indicadores de impacto, hasta mayo de 2019. | En el cuarto reporte de avance del proyecto se presentó un acta de socialización de la propuesta de prioridades estratégicas para la gestión del área protegida. Esta socialización se realizó a principios del mes de diciembre del año 2019, con la participación de representantes del comité de gestión y de las 3 subcentrales, principalmente de la Subcentral 2 de julio - Pacallo. |
| 4.0 | Elaboración del marco estratégico (a 10 años), enmarcado en los ámbitos de gestión que incluye protección del patrimonio natural, desarrollo socioeconómico, participación local, sostenibilidad financiera. | 4.7 | Un acta de validación del marco estratégico por parte de los participantes al taller, hasta mayo de 2019. | Cuando se empezaba a planificar el taller principal para la validación de toda la propuesta de actualización del plan de manejo del PN-ANMI Cotapata, empezó la pandemia de covid y con ello las restricciones sanitarias que impidieron la realización del taller de validación social en su momento. Posteriormente, se dieron complicaciones en la gestión del área protegida, porque varios actores locales sobrepusieron intereses particulares sobre la planificación de la gestión, rehusándose a ser parte de cualquier actividad promovida por el SERNAP relacionada a la gestión, hasta que no se atiendan sus demandas particulares. Estos hechos y otros adicionales de índole político de nivel local, pero también nacional, han evitado |

| Component | | Deliverable | | |
|-----------|--|-------------|--|---|
| # | Description | # | Description | Results for Deliverable |
| | | | | que hasta la fecha no se hay podido llevar adelante el taller de validación del plan actualizado, por tanto, no existe el acta de validación requerida. |
| 5.0 | Elaboración del marco programático (mediano plazo - 3 años), definiendo programas de protección del patrimonio natural, desarrollo socioeconómico, ecoturismo, sostenibilidad financiera, y otros. | 5.1 | Una memoria del evento, donde se definen los principales programas a desarrollar, hasta marzo de 2019. | En el cuarto reporte de avance del proyecto se presentó un acta de socialización de la propuesta de prioridades estratégicas para la gestión del área protegida. Esta socialización se realizó a principios del mes de diciembre del año 2019, con la participación de representantes del comité de gestión y de las 3 subcentrales, principalmente de la Subcentral 2 de julio - Pacallo. |
| 5.0 | Elaboración del marco programático (mediano plazo - 3 años), definiendo programas de protección del patrimonio natural, desarrollo socioeconómico, ecoturismo, sostenibilidad financiera, y otros. | 5.2 | Un reporte técnico que presenta la matriz programática del ámbito de conservación del patrimonio natural, hasta abril de 2019. | Como parte del documento del marco estratégico del plan de manejo actualizado del PN-ANMI Cotapata y en concordancia con los procedimientos establecidos por el SERNAP para la actualización de planes de manejo, se presenta para este reporte en el documento propuesta del plan, el conjunto de matrices del marco programático propuesto no sólo para el ámbito de conservación del patrimonio natural, sino también para el patrimonio cultural y los demás ámbitos de gestión del área protegida. |
| 5.0 | Elaboración del marco programático (mediano plazo - 3 años), definiendo programas de protección del patrimonio natural, desarrollo socioeconómico, | 5.3 | Un reporte técnico que presenta la matriz programática del ámbito de desarrollo socioeconómico, hasta abril de 2019. | Como parte del documento del marco estratégico del plan de manejo actualizado del PN-ANMI Cotapata y en concordancia con los procedimientos establecidos por el SERNAP para la actualización de planes de manejo, se presenta para este reporte en el documento |

| Component | | Deliverable | | |
|-----------|--|-------------|---|--|
| # | Description | # | Description | Results for Deliverable |
| | ecoturismo, sostenibilidad financiera, y otros. | | | propuesta del plan, el conjunto de matrices del marco programático propuesto no sólo para el ámbito de desarrollo económico, sino de los demás ámbitos de gestión del área protegida. |
| 5.0 | Elaboración del marco programático (mediano plazo - 3 años), definiendo programas de protección del patrimonio natural, desarrollo socioeconómico, ecoturismo, sostenibilidad financiera, y otros. | 5.4 | Un reporte técnico donde se adjunta la matriz programática del componente de ecoturismo en el área protegida, hasta abril de 2019. | Como parte del documento del marco estratégico del plan de manejo actualizado del PN-ANMI Cotapata y en concordancia con los procedimientos establecidos por el SERNAP para la actualización de planes de manejo, se presenta para este reporte en el documento propuesta del plan, el conjunto de matrices del marco programático propuesto no sólo para el ámbito del componente de turismo, sino de los demás ámbitos de gestión del área protegida. |
| 5.0 | Elaboración del marco programático (mediano plazo - 3 años), definiendo programas de protección del patrimonio natural, desarrollo socioeconómico, ecoturismo, sostenibilidad financiera, y otros. | 5.5 | Un reporte técnico adjuntando la matriz programática del ámbito de sostenibilidad financiera para la gestión del área protegida, hasta abril de 2019. | Como parte del documento del marco estratégico del plan de manejo actualizado del PN-ANMI Cotapata y en concordancia con los procedimientos establecidos por el SERNAP para la actualización de planes de manejo, se presenta para este reporte en el documento propuesta del plan, el conjunto de matrices del marco programático propuesto no sólo para el tratamiento de la sostenibilidad económica del área protegida a largo plazo, sino de los demás ámbitos de gestión del área protegida. |
| 5.0 | Elaboración del marco programático (mediano plazo - 3 años), definiendo | 5.6 | Un documento que consolida el marco programático de los diferentes ámbitos de | Como parte del documento del marco estratégico del plan de manejo actualizado del PN-ANMI Cotapata y en concordancia con los |

| Component | | Deliverable | | |
|-----------|--|-------------|--|--|
| # | Description | # | Description | Results for Deliverable |
| | programas de protección del patrimonio natural, desarrollo socioeconómico, ecoturismo, sostenibilidad financiera, y otros. | | gestión del PN Cotapata, hasta mayo de 2019. | procedimientos establecidos por el SERNAP para la actualización de planes de manejo, se presenta para este reporte en el documento propuesta del plan, el conjunto de matrices del marco programático propuesto para todos los ámbitos de gestión del área protegida. |
| 5.0 | Elaboración del marco programático (mediano plazo - 3 años), definiendo programas de protección del patrimonio natural, desarrollo socioeconómico, ecoturismo, sostenibilidad financiera, y otros. | 5.7 | Un acta de validación del marco programático por parte de los participantes al taller, hasta mayo de 2019. | <p>Cuando se empezaba a planificar el taller principal para la validación de toda la propuesta de actualización del plan de manejo del PN-ANMI Cotapata, empezó la pandemia de covid y con ello las restricciones sanitarias que impidieron la realización del taller de validación social en su momento.</p> <p>Posteriormente, se dieron complicaciones en la gestión del área protegida, porque varios actores locales sobrepusieron intereses particulares sobre la planificación de la gestión, rehusándose a ser parte de cualquier actividad promovida por el SERNAP relacionada a la gestión, hasta que no se atiendan sus demandas particulares. Estos hechos y otros adicionales de índole político de nivel local, pero también nacional, han evitado que hasta la fecha no se hay podido llevar adelante el taller de validación del plan actualizado, por tanto, no existe el acta de validación requerida.</p> |
| 6.0 | Fortalecimiento de capacidades para la implementación del marco estratégico | 6.2 | Memoria del proceso de capacitación en vinculación del Plan de Manejo con el Plan Operativo Anual, hasta | Como se ha mencionado ya, la actividad de capacitación orientada a la generación del primer plan operativo anual resultante de la actualización del plan de manejo del PN-ANMI |

| Component | | Deliverable | | |
|-----------|---|-------------|--|---|
| # | Description | # | Description | Results for Deliverable |
| | | | junio de 2019. | Cotapata no se llegó a ejecutar, dado que el proceso de construcción del plan actualizado se alargó demasiado por factores externos al proyecto y que no estaban al alcance del control de ACEAA ni del SERNAP. |
| 8.0 | Gobernanza local para la gestión del Área Protegida Municipal Paramarani. | 8.1 | Dos actas de reuniones ordinarias de la Plataforma Municipal donde se presentan las resoluciones sobre acciones de conservación y manejo, firmadas octubre de 2019. | Antes de solicitar la primera adenda al proyecto, se incluyó en el cuarto reporte de avance las actas de reunión de la Plataforma Municipal para el manejo de agua en Apolo, realizadas en mayo y junio de 2019 respectivamente, donde se informó sobre los avances de ejecución del proyecto a los representantes de las comunidades y de instituciones miembros de la Plataforma. |
| 8.0 | Gobernanza local para la gestión del Área Protegida Municipal Paramarani. | 8.2 | Resoluciones de aprobación de reglamentos comunales, para al menos 6 comunidades vinculadas al Paramarani, en el marco de sus normas y procedimientos propios, Agosto de 2019. | En el quinto reporte de avance se incluyeron como anexos los reglamentos y estatutos comunales de 6 comunidades que son parte del territorio del Área Protegida Municipal Serranía del Paramarani. |
| 8.0 | Gobernanza local para la gestión del Área Protegida Municipal Paramarani. | 8.3 | Reporte del cumplimiento de lo previsto en los reglamentos, para al menos 6 comunidades vinculadas al Paramarani, elaborado noviembre de 2019. | La elaboración y aprobación de los reglamentos comunales coincidieron con el inicio de la pandemia por covid a nivel mundial y con ello se establecieron restricciones sanitarias que limitaban la circulación de las personas y por consiguiente, el contacto con grupos grandes en cualquier lugar del territorio boliviano, por lo que la implementación de los reglamentos se |

| Component | | Deliverable | | |
|-----------|--|-------------|--|---|
| # | Description | # | Description | Results for Deliverable |
| | | | | llegaron a diferir hasta la fecha, aspecto que ha impedido que el equipo técnico del proyecto pueda verificar su cumplimiento. Posterior al levantamiento de las restricciones sanitarias por parte del Estado boliviano y CEPF, las comunidades entraron en un proceso largo y de difícil consenso para la renovación de sus directivas comunales, pero también de sus Comités de agua, por lo que fue muy complicado coordinar acciones de seguimiento, a lo que se sumó la imposibilidad de mantener al personal técnico asignado al caso porque el presupuesto asignado para mantener el personal técnico. |
| 9.0 | Implementación de acciones de manejo en el Área Protegida Municipal de Paramarani. | 9.1 | Documento que reporta la mejora en la protección de las fuentes y tanques de agua con cercas de alambre y/o malla olímpica, en el marco de la zonificación, en 6 comunidades vinculadas al Paramarani, elaborado, noviembre de 2019. | En el tiempo en que ya corría la agenda al proyecto se logró incluir en el séptimo reporte de avance dos documentos, el primero referido a un informe técnico a la implementación de los cercos de protección a las fuentes de agua y su aporte en cuanto al proceso de generación natural de la cobertura arbustiva y boscosa de la serranía del Paramarani. El segundo documento está referido a la evaluación del proceso de restauración de bosques basado en las actividades de reforestación que se fueron implementando en dicha serranía, no sólo desde la implementación del presente proyecto, sino desde el año 2016 que es cuando ACEAA Conservación Amazónica empezó con acciones similares gracias al |

| Component | | Deliverable | | |
|-----------|--|-------------|---|--|
| # | Description | # | Description | Results for Deliverable |
| | | | | apoyo de Fundación Tinker. |
| 9.0 | Implementación de acciones de manejo en el Área Protegida Municipal de Paramarani. | 9.2 | Memoria de la campaña de reforestación realizada en al menos tres comunidades, con apoyo del PN ANMI Madidi, realizado hasta octubre de 2019. | En el séptimo reporte se incluyó un documento técnico que realiza una revisión del proceso de apoyo para la restauración de la cobertura boscosa. Este documento muestra la cronología de las campañas de reforestación realizada a lo largo de la intervención de ACEAA desde el año 2016, pero también desde cuando se inició con la implementación del presente proyecto, abarcando con el mismo 3 comunidades y el apoyo a la reforestación del espacio de propiedad del Regimiento Militar Pedro Domingo Murillo acantonado en Apolo. |
| 9.0 | Implementación de acciones de manejo en el Área Protegida Municipal de Paramarani. | 9.3 | Documento donde se identifican iniciativas productivas sustentables sobre sistemas productivos (huertos familiares), hasta noviembre de 2019. | Desde el quinto reporte de avance del presente proyecto se han estado presentando documentos relacionados al proceso de apoyo a las iniciativas productivas que fueron acordadas con las comunidades asentadas en la Serranía del Paramarani en las reuniones de la Plataforma Municipal para el manejo del agua en Apolo en los meses de mayo y junio del 2019 (presentadas en el quinto reporte). Estos documentos incluyen actas de reunión de la Plataforma Municipal para el manejo del agua en Apolo, mencionando la inclusión del apoyo a iniciativas productivas, estableciendo que cada comunidad pueda identificar a familias interesadas y las iniciativas propuestas. También se incluye documentos de las solicitudes de apoyo con insumos para |

| Component | | Deliverable | | |
|-----------|--|-------------|--|--|
| # | Description | # | Description | Results for Deliverable |
| | | | | implementar las iniciativas productivas priorizadas, así como reportes de avance con la asistencia técnica requerida y la producción de hortalizas por parte de las familias beneficiadas. Es importante recalcar nuevamente que estas familias tuvieron importantes beneficios en la época de pandemia y restricciones sanitarias, ya que al no ingresar producción externa de estos productos al municipio de Apolo, estas familias pudieron cubrir esta necesidad con producción propia apoyada por el proyecto e incluso realizar ventas pequeñas. |
| 9.0 | Implementación de acciones de manejo en el Área Protegida Municipal de Paramarani. | 9.4 | Memoria de tres módulos de capacitación implementados, en base a los protocolos elaborados en gestiones pasadas, dirigido a por lo menos 20 participantes, hasta agostonoviembre de 2019. | A finales de la gestión 2019, se realizaron campañas de capacitación en combate de incendios forestales, en manejo del recurso agua y en monitoreo de la calidad de agua a representantes de las comunidades, pero también a personal del gobierno municipal de Apolo y a personal militar presente en Apolo. Esta memoria fue presentada en el quinto reporte de avance del proyecto. |
| 10.0 | Sostenibilidad de la gestión del Área Protegida Municipal de Paramarani. | 10.1 | Documento de justificación técnica, en el marco de las competencias municipales, que solicite al GAMA la inclusión en los siguientes POAs de recursos financieros para la continuidad técnica con los trabajos de gestión del área protegida | En el proceso de coordinación técnica que se tuvo con el personal del GAM Apolo se acordó la realización de reuniones técnicas para la construcción de la justificación técnica para la inclusión de recursos financieros en los siguientes POAs. Lamentablemente, este proceso coincidió con procesos electorales que impidieron el trabajo conjunto requerido y cuando se insistió por parte del equipo técnico |

| Component | | Deliverable | | |
|-----------|--|-------------|---|--|
| # | Description | # | Description | Results for Deliverable |
| | | | Paramarani, oct 19 | del proyecto para poder retomar el proceso, tanto la parte ejecutiva y legislativa (concejo municipal) del GAM Apolo manifestaron que sería mejor que ACEAA espere al nuevo gobierno municipal electo para tratar el tema, porque las autoridades estaban de salida y el tema es delicado para tocarlo en un proceso eleccionario. |
| 10.0 | Sostenibilidad de la gestión del Área Protegida Municipal de Paramarani. | 10.2 | Documento técnico que muestra la experiencia modelo para ser presentado ante diferentes instancias y otros municipios, para promover su replicación y gestión de recursos complementarios, hasta noviembre de 2019. | Se ha planteado un documento muy sencillo orientado a que principalmente los habitantes del municipio de Apolo y municipios circundantes puedan conocer de la experiencia y analizar el enfoque de trabajo y objetivos logrados. El documento muestra el trabajo logrado desde el inicio de la experiencia en Apolo, con el apoyo de Tinker Foundation, posteriormente el apoyo de la Embajada de Alemania en La Paz y también el incluye los resultados logrados con un segundo apoyo de Tinker, así como también de CEPF y de Andes Amazon Fund. Adicionalmente a este documento, se prepararon algunas cuñas radiales que hablan sobre la experiencia de la Plataforma municipal para el manejo del agua en Apolo promoviendo el manejo adecuado del agua y sobre todo orientando a la población rural para tener el cuidado necesario para que no ocurran incendios forestales cercanos a las fuentes de agua, a los asentamientos humanos, a los cultivos y bosques existentes. |
| 11.0 | Monitoreo del Proyecto | 11.1 | Carta de aval oficial de | El inicio de la ejecución del proyecto tuvo |

| Component | | Deliverable | | |
|-----------|--|-------------|---|---|
| # | Description | # | Description | Results for Deliverable |
| | sobre la actualización del plan de manejo de Cotapata y gestión del APM Paramarani. | | autoridades de los pueblos indígenas (representados por las Subcentrales y el Comité de Gestión) enviada a CEPF, que considera la consulta previa, hasta agosto de 2018. | algunos tropiezos por la postura de varias de las subcentrales de tratar de imponer sus posiciones, algo erradas sobre cómo debiera llevarse a cabo el proceso de actualización del plan de manejo. Sin embargo, en coordinación con el Comité de Gestión, se fueron consensuando varias de estas posiciones. Es así que se realizaron varias reuniones del comité de gestión en la gestión 2019 que consolidaron el aval conjunto de las organizaciones sociales con respecto al proceso de actualización del plan de manejo, a través de las actas de reunión, las mismas que fueron entregadas en el segundo reporte de avance del proyecto. |
| 11.0 | Monitoreo del Proyecto sobre la actualización del plan de manejo de Cotapata y gestión del APM Paramarani. | 11.2 | Políticas de salvaguarda para reasentamiento involuntario y pueblos indígenas efectivamente evaluada y ejecutada, incluyendo informes de seguimiento cada seis meses a CEPF, elaboradas hasta noviembre de 2019 | Los reportes de salvaguarda fueron periódicamente presentados en cada uno de los reportes de avance establecidos, inclusive los correspondientes a las adendas al proyecto. |
| 11.0 | Monitoreo del Proyecto sobre la actualización del plan de manejo de Cotapata y gestión del APM Paramarani. | 11.3 | Informes técnicos y financieros de avance y cierre del proyecto, elaborados a septiembre 2018, diciembre 2018, marzo 2019, junio 2019, septiembre 2019 y | Los reportes técnicos y financieros fueron periódicamente presentados en cada uno de los reportes de avance establecidos, inclusive los correspondientes a las adendas al proyecto. En esta ocasión se presenta el reporte de cierre del proyecto. |

| Component | | Deliverable | | |
|-----------|--|-------------|---|---|
| # | Description | # | Description | Results for Deliverable |
| | | | noviembre 2019. | |
| 11.0 | Monitoreo del Proyecto sobre la actualización del plan de manejo de Cotapata y gestión del APM Paramarani. | 11.4 | Informe final de requerimientos de monitoreo de impacto sobre indicadores a nivel portafolio y a nivel global de CEPF, hasta noviembre 2019. | El reporte final está siendo presentado en esta ocasión. |
| 11.0 | Monitoreo del Proyecto sobre la actualización del plan de manejo de Cotapata y gestión del APM Paramarani. | 11.5 | Reporte sobre comunicaciones del alcance del proyecto a CEPF, RIT y medios locales, hasta noviembre 2019. | En coordinación con el RIT de CEPF se fueron enviando varias notas periodísticas en varias ocasiones y en cada reporte de avance se fue brindando la información sobre el tipo de material de comunicación elaborado y el medio de difusión que se utilizó para difundir los avances en el proceso de construcción del plan de manejo actualizado del PN-ANMI Cotapata. |
| 11.0 | Monitoreo del Proyecto sobre la actualización del plan de manejo de Cotapata y gestión del APM Paramarani. | 11.6 | Documento sobre la aplicación de las herramientas HSSC y de género donde se presenta la línea de base y reporte final para monitorear el impacto del proyecto en el desarrollo de las capacidades de ACEAA, hasta noviembre 2019. | En el primer reporte de avance del proyecto se presentó la línea base correspondiente y en presente informe de cierre se presentan datos sobre el impacto del proyecto. |
| 11.0 | Monitoreo del Proyecto sobre la actualización del plan de manejo de Cotapata y gestión del APM Paramarani. | 11.7 | Mejorado el puntaje METT, aportando al documento para el PNANMI Cotapata, hasta junio 2019. | El reporte METT es presentado junto con los reportes de salvaguardas en el presente reporte de cierre del proyecto. |

| Component | | Deliverable | | |
|-----------|--|-------------|--|---|
| # | Description | # | Description | Results for Deliverable |
| 11.0 | Monitoreo del Proyecto sobre la actualización del plan de manejo de Cotapata y gestión del APM Paramarani. | 11.8 | Mejorado el puntaje METT para el APM Paramarani, hasta noviembre 2019. | El reporte METT es presentado junto con los reportes de salvaguardas en el presente reporte de cierre del proyecto. |

Tools, products or methodologies that resulted from the project or contributed to the results:

Los productos finales entregados en el reporte de cierre se circunscriben a la Propuesta del plan de manejo actualizado del PN - ANMI Cotapata, que incluye el diagnóstico (incluido nuevamente) y el Marco Estratégico y Programático del plan, mismo que será puesto a consideración de todos los actores locales en un taller de validación final, mismo que aún no tiene fecha de realización debido a que el SERNAP está concertando la solución de varios problemas y compromisos asumidos con los actores locales. EL marco estratégico y programático propuesto incluye una serie de matrices que se han construido siguiendo las orientaciones metodológicas de la guía para la elaboración de planes de manejo de áreas protegidas de Bolivia que el SERNAP cuenta desde hace 10 años.

PORTFOLIO INDICATORS

| Portfolio Indicator Number | Portfolio Indicator Description | Expected Numerical Contribution | Expected Contribution Description | Actual Numerical Contribution | Actual Contribution Description |
|----------------------------|---|---------------------------------|-----------------------------------|-------------------------------|--|
| 1 | Numero de hectáreas de ACBs que tienen protección y manejo nuevos o reforzados (G4) | | | 60,000 | La superficie establecida corresponde al PN-ANMI Cotapata que corresponde a la KBA BOL45. La propuesta de actualización del plan de manejo de ésta área protegida está diseñada para la totalidad de su superficie, de modo que se ejerza autoridad para garantizar la conservación de la biodiversidad en todo este territorio. |

| Portfolio Indicator Number | Portfolio Indicator Description | Expected Numerical Contribution | Expected Contribution Description | Actual Numerical Contribution | Actual Contribution Description |
|----------------------------|--|---------------------------------|-----------------------------------|-------------------------------|---|
| 1.6 | La resiliencia al cambio climático está integrada en el 100% de los planes de manejobdesarrollados . | | | 1 | La Propuesta de actualización del plan de manejo para el PN-ANMI Cotapata (BOL45) incorpora orientaciones clave para promover resiliencia de las comunidades y ecosistemas, a partir de diferentes acciones de corto, mediano y largo plazo incluidas principalmente en los componentes de Conservación y protección del patrimonio natural y cultural, así como en el de Desarrollo Económico Local. |

GLOBAL INDICATORS

Protected Areas

Protected areas that have been created and/or expanded as a result of the project. Protected areas may include private or community reserves, municipal or provincial parks, or other designations where biodiversity conservation is an official management goal.

| Name of Protected Area | WDPA ID* | Latitude | Longitude | Country | Original Total Size (Hectares) ** | New Protected Hectares *** | Year of Legal Declaration or Expansion |
|---|----------|----------|-----------|---------|-----------------------------------|----------------------------|--|
| Complejo de Áreas de Patrimonio Natural y Cultural de las | | -14.719 | -68.336 | Bolivia | 0 | 13,071 | 2021 |

| Name of Protected Area | WDPA ID* | Latitude | Longitude | Country | Original Total Size (Hectares)** | New Protected Hectares*** | Year of Legal Declaration or Expansion |
|--|-----------------|-----------------|------------------|----------------|---|----------------------------------|---|
| comunidades Santa Teresa, Machúa, San José y Pucasucho en la Serranía de Altuncama - Apolo | | | | | | | |
| Área de Patrimonio Natural Serranía Yanaloma - Siripita | | 14.797 | 68.604 | Bolivia | 0 | 22,646 | 2022 |

*World Database of Protected Areas

**If this is a new protected area, 0 should appear in this column

*** This column excludes the original total size of the protected area.

Key Biodiversity Area Management

Key Biodiversity Areas (KBAs) under improved management—where tangible results have been achieved to support conservation—as a result of the project.

| KBA Name | KBA Code | Size of KBA | Number of Hectares with Improved Management |
|----------|----------|-------------|---|
|----------|----------|-------------|---|

Production Landscapes

Production landscapes with strengthened management of biodiversity as a result of the project.

A production landscape is defined as a site outside a protected area where commercial agriculture, forestry or natural product exploitation occurs.

| Name of Production Landscape | Latitude | Longitude | Hectares Strengthened | Intervention |
|--|----------|-----------|-----------------------|--|
| Zona de influencia Área Protegida Paramarani | -14.761 | -68.444 | 100 | Las acciones de apoyo a la producción implementadas se fueron dando antes de la implementación del proyecto gracias al apoyo de otras instituciones como Fundación Tinker y la Embajada de Alemania en La Paz, pero el aporte de CEPF fue fundamental para consolidar varios procesos e incorporar nuevos productores de 7 de las 8 comunidades que son parte del Área Protegida Municipal Paramarani. A través de la asistencia técnica y los talleres de capacitación, los productores identifican que sus procedimientos tradicionales de cultivo a secano no |

| Name of Production Landscape | Latitude | Longitude | Hectares Strengthened | Intervention |
|------------------------------|----------|-----------|-----------------------|---|
| | | | | <p>son tan eficientes como el enfoque agroforestal, estableciendo asociaciones de especies nativas para un mejor rendimiento, sobre todo de los cultivos de café de altura. También se trabajó en el mejoramiento de capacidades para el control de plagas, a través de la capacitación en la producción de fertilizantes y fungicidas orgánicos, sobre todo para tener un mayor porcentaje de éxito en el cultivo de hortalizas. Como una actividad adicional, gracias al apoyo de CEPF y de los otros financiadores, se logró contar con la presencia de técnicos del Instituto Nacional de Innovación Agropecuaria y Forestal (INIAF), para que se pueda realizar un taller de capacitación en el proceso de certificación de semilla de café, dando muestras de las diversas posibilidades de contar en un futuro cercano, de beneficios adicionales producto del mejoramiento de la producción de café. Este último elemento quedó para la decisión de los productores a</p> |

| Name of Production Landscape | Latitude | Longitude | Hectares Strengthened | Intervention |
|------------------------------|----------|-----------|-----------------------|--|
| | | | | <p>los que se les ha estado apoyando y a otros que participaron del mencionado taller, de mejorar sus capacidades de producción apuntando a producir semilla certificada. Corresponde mencionar que, este taller sobre el proceso de certificación de semilla de café fue coordinado con la Asociación de Productores de Café de Apolo (no todos los productores apoyados por nuestro proyecto están afiliados a esta asociación), que también compran su semilla certificada de otras regiones del país. Todo este apoyo y asesoramiento técnico ha demostrado a los productores beneficiados que no necesitan utilizar fuego o desboscar más superficie con el afán de encontrar suelo fértil, sino que es posible implementar otro tipo de acciones a bajo costo para mantener un buen nivel de producción, evitando el uso de productos químicos que a la larga afectan a la capacidad de recuperación del propio suelo, así como alternativa para evitar la contaminación de sus propias fuentes de</p> |

| Name of Production Landscape | Latitude | Longitude | Hectares Strengthened | Intervention |
|------------------------------|----------|-----------|-----------------------|--------------|
| | | | | agua. |

Benefits to Individuals

- Structured Training:**

| Number of Men Trained | Number of Women Trained | Topics of Training |
|-----------------------|-------------------------|--|
| 515 | 24 | En Apolo se han dado capacitaciones relacionadas a la producción ecológica de café de altura y la producción de hortalizas, pero también se han realizado campañas de capacitación en combate de incendios forestales, que es la actividad que mayor cantidad de personas ha incluido. |

- Cash Benefits:**

| Number of Men – Cash Benefits | Number of Women – Cash Benefits | Description of Benefits |
|-------------------------------|---------------------------------|---|
| | | No tenemos conocimiento de cuántas personas han recibido ya un beneficio económico en efectivo sobre la producción de hortalizas o café, sobre todo este último que recién a mediados del año 2022 se tendrá una primera producción de los cafetales que se ayudó a implementar con el presente proyecto. |

Benefits to Communities

| | |
|--|---|
| View the characteristics column below with the following corresponding codes: | View the benefits column below with the following corresponding codes: |
| 1- Small Landowners | a. Increased Access to Clean Water |
| 2- Subsistence Economy | b. Increased Food Security |
| 3- Indigenous/ Ethnic Peoples | c. Increased Access to Energy |
| 4- Pastoralists / Nomadic Peoples | d. Increased Access to Public Services |
| 5- Recent Migrants | e. Increased Resilience to Climate Change |
| 6- Urban Communities | f. Improved Land Tenure |
| 7- Other | g. Improved Use of Traditional Knowledge |
| | h. Improved Decision-Making |
| | i. Improved Access to Ecosystem Services |

| Community Name | Community Characteristics | | | | | | | Type of Benefit | | | | | | | | | Country | Number of Males Benefitting | Number of Females Benefitting |
|----------------|---------------------------|---|---|---|---|---|---|-----------------|---|---|---|---|---|---|---|---|---------|-----------------------------|-------------------------------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | a | b | c | d | e | f | g | h | i | | | |

Characteristics of "Other" Communities:

Policies, Laws and Regulations

| | | | |
|---|-------------------------|-----------------------|-------------------|
| View the topics column below with the following corresponding codes: | | | |
| A- Agriculture | E- Energy | I- Planning/Zoning | M- Tourism |
| B- Climate | F- Fisheries | J- Pollution | N- Transportation |
| C- Ecosystem Management | G- Forestry | K- Protected Areas | O- Wildlife Trade |
| D- Education | H- Mining and Quarrying | L- Species Protection | P- Other |

| No. | Name of Law | Scope | Topics | | | | | | | | | | | | | | | |
|-----|-------------|-------|--------|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | A | B | C | D | E | F | G | H | I | J | K | L | M | N | O | P |

| No. | Name of Law | Scope | Topics | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-----|--|-------|-------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| | | | A | B | C | D | E | F | G | H | I | J | K | L | M | N | O | P | |
| 1 | Ley de declaratoria de Complejo de Área de patrimonio natural y cultural de las comunidades Santa Teresa, Machúa, San José y Pucasucho en la Serranía de Altuncama - Apolo | Local | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 2 | Ley de declaratoria de Área de Patrimonio Natural Serranía Yanaloma - Siripita | Local | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

“Other” Topics Addressed by the Policy, Law or Regulation:

| No. | Country/ Countries | Date Enacted/ Amended | Expected impact | Action Performed to Achieve the Enactment/ Amendment |
|-----|--------------------|-----------------------|--|--|
| 1 | Bolivia | October 19, 2021 | Las comunidades rurales asentadas en y alrededor de la serranía de Altuncama generalmente no han tenido mucha atención por parte de las autoridades y han tenido la dificultad de que para conseguir apoyo y atención a sus necesidades se les | Durante varios años ACEAA - Conservación Amazónica estuvo promoviendo desde el año 2015 el enfoque de gestión integral del territorio priorizando el manejo y conservación de fuentes de agua en el área protegida municipal de la serranía del Paramarani, aspecto que llamó la atención de varios representantes comunales, no sólo de las 4 comunidades |

| No. | Country/ Countries | Date Enacted/ Amended | Expected impact | Action Performed to Achieve the Enactment/ Amendment |
|-----|--------------------|-----------------------|---|---|
| | | | <p>solicita preparar documentación y propuestas de proyectos que, por lo general no están con capacidades ni condiciones de elaborar. Al contar con la declaratoria de patrimonio natural y cultural y mostrar una planificación coherente y debidamente priorizada a lo largo del tiempo, facilitaría todo ese trabajo puntual exigido e incluso permite optar a financiamientos más amplios con mayor cobertura y posibilidades de apoyar a procesos de restauración de bosques y de los suelos existentes en las cuatro comunidades, así como a biodiversidad asociada. Si bien, esta área de patrimonio natural y cultural promueve la conservación de la biodiversidad, se estaría priorizando el estudiar la interacción del jaguar</p> | <p>adheridas al área de patrimonio natural y cultural. El trabajo realizado con el apoyo de CEPF ha consolidado el enfoque planteado y terminó de convencer a las 4 comunidades de apostar por una gestión territorial a largo plazo de sus respectivos territorios, en coordinación con el gobierno municipal, esperando también el poder contar con un apoyo y asesoramiento técnico más fluido y en lo posible permanente a lo largo del tiempo.</p> |

| No. | Country/ Countries | Date Enacted/ Amended | Expected impact | Action Performed to Achieve the Enactment/ Amendment |
|-----|--------------------|-----------------------|---|---|
| | | | con la población humana y sus actividades. Es importante mencionar que el ave Phibalura boliviana no tiene presencia en esta serranía. | |
| 2 | Bolivia | May 17, 2022 | El compromiso asumido para el manejo ordenado de su propio territorio por parte de las 3 comunidades rurales existentes en la serranía de Yanaloma-Siripita, pretende promover el manejo sostenible y ordenado de sus recursos naturales, con énfasis en el agua, bosques protectores de fuentes de agua y suelo. También pretende promover un manejo ordenado de dicho territorio mediante instrumentos de planificación territorial, priorizados por las propias comunidades y el gobierno municipal de Apolo, promoviendo el aprovechamiento | Durante varios años ACEAA - Conservación Amazónica estuvo promoviendo desde el año 2015 el enfoque de gestión integral del territorio priorizando el manejo y conservación de fuentes de agua en el área protegida municipal de la serranía del Paramarani, aspecto que llamó la atención de varios representantes comunales, incluyendo también a las 3 comunidades adheridas al área de patrimonio natural (Santo Domingo, Pata Salinas y San Pedro). El trabajo realizado con el apoyo de CEPF ha consolidado el enfoque planteado y terminó de convencer a estas 3 comunidades de apostar por una gestión territorial a largo plazo de sus respectivos territorios, en coordinación con el gobierno municipal, esperando también el poder contar con un apoyo y asesoramiento técnico más |

| No. | Country/ Countries | Date Enacted/ Amended | Expected impact | Action Performed to Achieve the Enactment/ Amendment |
|-----|--------------------|--------------------------|--|---|
| | | | <p>integral de los recursos naturales y de la producción agroecológica, como una estrategia para mantener las funciones ambientales y aportar a la regulación de los ciclos hidrológicos. Es importante mencionar que esta declaratoria no corresponde a la creación de un área protegida, sino al reconocimiento municipal de la importancia de la Serranía de Yanaloma-Siripita como patrimonio para las 3 comunidades y el municipio. Su manejo y conservación es clave para mantener los beneficios que brinda a dicha población y potenciarlo de manera ordenada y planificada, por lo que se estaría priorizando el corroborar especies clave como el Jukumari (<i>Tremarctos ornatus</i>). El ave</p> | <p>fluido y en lo posible permanente a lo largo del tiempo. En el caso de las comunidades Leco de Santo Domingo y Pata Salinas, vieron la oportunidad de consolidar una implementación más específica de su plan de vida como territorio indígena Leco, mientras que la comunidad de San Pedro, identifican una oportunidad importante para consolidar su propia visión de manejo del territorio, basado en la conservación y manejo de sus recursos naturales.</p> |

| No. | Country/ Countries | Date Enacted/ Amended | Expected impact | Action Performed to Achieve the Enactment/ Amendment |
|-----|--------------------|-----------------------|---|--|
| | | | Phibalura boliviana no estaría presente en la serranía. Se requiere confirmar con estudios. | |

Companies Adopting Biodiversity-friendly Practices

A company is defined as a for-profit business entity. A biodiversity-friendly practice is one that conserves or uses natural resources in a sustainable manner.

| Name of Company | Description of Biodiversity-Friendly Practice | Country/Countries where Practice was Adopted |
|-----------------|---|--|
|-----------------|---|--|

Networks and Partnerships

Networks/partnerships should have some lasting benefit beyond immediate project implementation. Informal networks/partnerships are acceptable.

| Name of Network/Partnership | Year Established | Country/ Countries | Established by Project? | Purpose |
|---|------------------|--------------------|-------------------------|---|
| Plataforma Municipal para el manejo del agua en Apolo | 2016 | Bolivia | No | La finalidad de esta plataforma es constituirse en un espacio de reflexión análisis y concertación de posibles soluciones a los problemas relacionados al acceso y manejo del agua para consumo humano en el municipio de Apolo, más concretamente en las serranías de Paramarani y de Altuncama, que son área protegida municipal y área de patrimonio natural y cultural respectivamente. |

Sustainable Financing

Sustainable financing mechanisms generate funding for the long-term (generally five or more years). These include, but are not limited to, conservation trust funds, debt-for-nature swaps, payment for ecosystem services (PES) schemes, and other revenue, fee or tax schemes that generate long-term funding for conservation.

| Name of Mechanism | Purpose | Date Established | Description | Country/Countries | Project Intervention | Delivery of Funds? |
|-------------------|---------|------------------|-------------|-------------------|----------------------|--------------------|
|-------------------|---------|------------------|-------------|-------------------|----------------------|--------------------|

Globally Threatened Species

Globally threatened species (CR, EN, VU) on the IUCN Red List of Threatened Species, benefitting from the project.

| Genus | Species | Common Name (English) | Status | Intervention | Population Trend at Site |
|-------|---------|-----------------------|--------|--------------|--------------------------|
|-------|---------|-----------------------|--------|--------------|--------------------------|

LESSONS LEARNED

Como ACEAA Conservación Amazónica consideramos que nuestro proyecto ha respondido a las necesidades que existían en el momento de su elaboración, sin embargo, nadie esperaba efectos tan complejos como los de una pandemia para asegurar el éxito total.

Un aspecto importante es que ha sido difícil técnicamente tratar de responder a las necesidades locales desde las prioridades de conservación establecidas en el perfil del ecosistema trabajado por CEPF, dado que cada país e incluso cada municipio tiene su propia dinámica y sus propios procedimientos para implementar acciones orientadas a la conservación de la biodiversidad. Esta dificultad se presentó sobre todo al momento de especificar los deliverables que para la realidad local podrían trabajarse en un solo instrumento, pero para responder a las prioridades identificadas en el perfil del ecosistema tuvimos que separarlo y generar insumos un tanto repetitivos, generando en varios casos un aire de susceptibilidad entre los socios y beneficiarios del proyecto.

Es importante entender que Bolivia desde hace un par de décadas atrás está viviendo un proceso fuerte de politización de la población y de sus actividades, por tanto las susceptibilidades están presentes en todo momento, más cuando los gobiernos de turno establecen políticas de no alineación a las tendencias mundiales de gestión sostenible del territorio, de los recursos naturales y de la biodiversidad en general, satanizando estas posturas porque van en contra de su posición política.

Pese a toda esta situación compleja, el equipo técnico del proyecto ha podido sobrellevarla y concertar con los beneficiarios prácticamente todos los resultados clave del proyecto, principalmente al tratar de generar cercanía con cada actor y demostrar con los hechos que es posible mejorar sus condiciones de vida a partir del tratamiento y profundización de la temática de conservación de la biodiversidad, en comparación con sus saberes, usos y costumbres ancestrales.

SUSTAINABILITY/REPLICATION

Los procesos de actualización de planes de manejo de áreas protegidas concertados con todos los actores, haciendo entender que se está trabajando en conjunto para ordenar su propia casa y la casa de todos es replicable desde todo punto de vista, independientemente del tipo de actor con el que se trabaja.

Por otro lado, el iniciar procesos de gestión ordenada del territorio estableciendo un eje temático transversal y clave (caso del agua en Apolo y el turismo y la participación social efectiva en la toma de decisiones en el caso de Cotapata) ayuda a la comprensión plena de los procesos de conservación de la biodiversidad en su conjunto.

ENVIRONMENTAL AND SOCIAL SAFEGUARDS/STANDARDS

ADDITIONAL COMMENTS/RECOMMENDATIONS

ADDITIONAL FUNDING

| | |
|------------------------|--------------|
| Total Amount of | \$220,500.00 |
|------------------------|--------------|

| | |
|--|--|
| Additional Funding Actually Secured (USD) | |
| Breakdown of Additional Funding | <p>Parte de este monto real obtenido (26700 usd) es el disponible como contraparte del apoyo obtenido de la Fundación Tinker en el proceso de cierre que se reportó antes del inicio del presente proyecto. Este monto estaba destinado a apoyar a la Plataforma Municipal para el manejo del agua a implementar acciones de conservación de fuentes de agua naturales para consumo humano existentes en el área protegida municipal Serranía del Paramarani del municipio de Apolo del Departamento de La Paz en Bolivia.</p> <p>Posteriormente, y cuando se llegaron a consolidar las condiciones e intenciones de reconocimiento de ambas áreas de patrimonio natural, se llegó a canalizar un apoyo específico para consolidar el proceso de creación y de implementación de acciones iniciales para la gestión de ambas áreas patrimoniales de parte de Andes Amazon Fund (AAF). El monto adicional conseguido para el año 2022 corresponde a 193800 usd.</p> |

INFORMATION SHARING AND CEPF POLICY

CEPF is committed to transparent operations and to helping civil society groups share experiences, lessons learned and results. For more information about this project, you may contact the organization and/or individual listed below.

Asociación Boliviana para la Investigación y Conservación de Ecosistemas Andino Amazónicos (ACEAA - Conservación Amazónica). info@conservacionamazonica.org.bo