

# INFORME FINAL DE TERMINACIÓN DEL PROYECTO— PEQUEÑA DONACIÓN

## I. DATOS BÁSICOS

**Nombre de la Organización:** Asociación Mejorando al desarrollo rural de la región a través de la conservación de la vida silvestre

**Título del Proyecto:** *Monitoring and Dissemination of Data on Threatened and Flagship Species in La Amistad International Park, Panama*

**Socios Involucrados en la Implementación del Proyecto:**

**Fechas de Implementación del Proyecto:** 1 Diciembre 2006 – 30 Noviembre 2007

**Fecha de Informe (Mes/Año):** 31 de Enero 2008

## II. COMENTARIOS INICIALES

***Incluya cualquier comentario inicial que pueda ayudar en la revisión de este informe.***

Este proyecto empezó en Enero del 2007 con un cronograma para terminar en 6 meses, sin embargo debido a que uno de los objetivos del proyecto era trabajar con apoyo de socios del CEPF en la zona, el proceso de conciliar agendas fue lento, así como el análisis de la información, de allí que se hicieron dos enmiendas pidiendo dos prórrogas para poder terminar este proyecto satisfactoriamente.

## III. PREGUNTAS NARATIVAS

### 1. **Cuál fue el objetivo inicial de este proyecto?**

Fortalecer la gestión de conservación del Parque Internacional La Amistad en Panamá, y su zona de influencia, a través de criterios de monitoreo de poblaciones de especies banderas (flagship species) que se encuentran amenazadas y sensibilización sobre estas en las comunidades locales.

Para ello se establecieron los siguientes productos:

- Recopilación de información sobre conservación en territorios indígenas.
- Capacitación a indígenas claves (dirigentes, niños, investigadores empíricos, maestros, profesionales, etc.) para mejorar el uso de los recursos naturales en las áreas seleccionadas.
- Base de datos, sobre el estado de las poblaciones de especies banderas (*flagship species*) que se encuentran amenazadas de extinción (densidad relativa, áreas críticas, distribución, análisis de hábitat, etc.).
- Un mapa del PILA, indicando la distribución de *flagship species*, áreas críticas y criterios de monitoreo, para contribuir con su gestión y Plan de Manejo.

- Un mapa sobre la distribución y estado de conservación de la *danta* (*Tapirus bairdii*) en el PILA Costa Rica y Panamá.
- Difusión a través de 1 libro y en talleres, internet, informes cortos

**2. Se cambiaron los objetivos del proyecto durante su implementación? De ser así, explicar por que y como.**

No se cambiaron

**3. Su proyecto fue exitoso en términos de haber logrado objetivos planificados?**

En un balance general, consideramos que éste proyecto fue exitoso. Aunque, hace falta mas tiempo para poder procesar toda la base de datos que se obtuvo con este estudio. Pensamos que los resultados obtenidos se vieron fortalecidos por los trabajos previos que nuestra ONG hizo en la zona y así poder complementar la información.

No obstante, el hecho de trabajar con especies amenazadas a nivel binacional, indican de por sí sus bajas poblaciones y que con una investigación rápida como esta no fue posible establecer el estado de conservación real de algunas especies. Aún así, contamos con una información base para que a partir de acá las comunidades y socios del CEPF empiezen un trabajo sistemático a favor de estas especies.

**4. Su equipo experimentó desilusiones o fracasos en la implementación del proyecto? De ser así, explicar y comentar de como el equipo de dirigió a estas desilusiones y/o fracasos.**

Si bien al empezar teníamos grandes expectativas de poder trabajar de manera conjunta con socios de CEPF, en la práctica no fue tan eficaz como se pensaba. Todas las organizaciones manejan agendas de trabajo al igual que nuestra institución; el hecho de planificar acciones conjuntas o reuniones es un proceso lento de consenso que para un proyecto de este tipo (6 meses de trabajo) obligaba a recalendarizar las actividades y por ende a postergar los productos finales.

Por otro lado, en ciertas zonas no se pudo realizar observaciones de campo debido a su difícil acceso, al final decidimos abarcar las áreas relativamente cercanas y entrevistar a personas y pobladores de la zona que conocían sectores lejanos para tener una idea de la condición de los ecosistemas en tales lugares. Obviamente hace falta comprobación de campo.

No pudimos observar rastros ni individuos de algunas especies amenazadas tales como águila arpía, jaguar, chancho de monte, guacamaya verde, ranas verdes, zapos arlequines. Debido a su condición de amenazados, su observación es muy difícil. Con más tiempo podríamos haber conseguido observarlos. Nuestro equipo de trabajo tiene una profunda tristeza por el hecho de que al parecer algunas especies están a punto de la extinción en ciertas regiones, si es que no se toman las medidas necesarias para evitar su desaparición.

**5. Favor de describir cualquier lección aprendida del proyecto, positivo o negativo, que pueda servir a otras organizaciones interesadas en implementar un proyecto similar.**

**Sobre el concepto de especie amenazada**

Empezamos haciendo una investigación tradicional sobre el estado de las poblaciones de fauna amenazada a nivel binacional; sin embargo al comprender mejor el rol de estos animales en la vida y de las personas y su impacto en ambos sentidos, decidimos retomar el concepto de Reserva de la Biosfera, definida por la UNESCO como áreas de ecosistemas terrestres y costeros que buscan promover soluciones para reconciliar la conservación de la biodiversidad con su uso sostenible. Así, las Reservas de Biosfera, combinando las tres funciones que se exponen a continuación, deberían procurar ser lugares de excelencia para el ensayo y la demostración de métodos de conservación y desarrollo sostenible en escala regional:

- i. Conservación: contribuir a la conservación de los paisajes, los ecosistemas, las especies y la variación genética.
- ii. Desarrollo: fomentar un desarrollo económico y humano sostenible desde los puntos de vista sociocultural y ecológico.
- iii. Apoyo logístico: prestar apoyo a proyectos de demostración, de educación y capacitación sobre el medio ambiente y de investigación y observación permanente en relación con cuestiones locales, regionales, nacionales y mundiales de conservación y desarrollo sostenible

Con este concepto, decidimos, trabajar de manera integrada entre la fauna amenazada y las actividades humanas. La primera tratando de buscar su presencia y las amenazas a sus poblaciones y hábitats y en la segunda conociendo su cultura a través de la cual se relacionan con el ambiente y la sociedad. Estos temas vistos integradamente nos dan un panorama diferente de lo que debería ser la conservación ligado al desarrollo rural, como por ejemplo trabajar con un enfoque ecosistémico, de cuencas, de especies y por la **diversidad biocultural**.

Los resultados se presentan en el mapa sobre diversidad biocultural dentro del libro adjunto, que es un intento por integrar varios conceptos a nivel local. Cabe recalcar que tanto este mapa como el de distribución de la danta o tapir en la RBA serán mapas individuales separados del documento base.

**Sobre las alianzas con Instituciones de la zona:**

La necesidad de establecer alianzas con instituciones en la zona fue de alta prioridad para que este proyecto tenga resultados y sea difundido adecuadamente, además de compartir los costos en proyectos similares a manera de sinergia. Entre las ventajas de este tipo de alianzas podemos decir que está la conformación de redes de trabajo y manera de compartir información, disminución de gastos operativos, establecimiento de enlaces de apoyo y alcanzar una visión general más integrada desde lo particular de cada lugar y área protegida. Entre las limitaciones que pudimos apreciar estuvieron la lentitud en procesos para establecer fechas compatibles entre las diferentes instituciones, las diferentes visiones de carácter cultural entre dos países hermanos sobre la logística, como ejemplo, el hecho de que en Costa Rica, muchos talleres son adecuados los sábados, mientras que en un sector de Panamá, debido a la cantidad de creyentes cristiano evangélicos, usan este día para sus cultos religiosos.

Debido a la dificultad de comunicación nos fue difícil establecer contactos con la Comarca Ngöbe y el sector de Río Sereno.

### **Sobre la participación de las comunidades en los talleres:**

Percibimos una aceptación masiva (con algunas excepciones) por parte de las comunidades en conversar sobre un tema que en algunos casos no es prioritario como las especies silvestres amenazadas; de hecho como estrategia usamos que tales especies debían ser carismáticas o de interés por parte de las comunidades. Hicimos 6 talleres, de los cuales 4 fueron de presentación del proyecto. En el caso de presentación del proyecto se vió mucho interés por parte de los participantes, ya sean indígenas, funcionarios, o campesinos; sin embargo en un caso en la comunidad ngöbe de Kapekichá, en la zona de Yorkín, debido a la ausencia de servicios y pobreza, los pobladores no mostraron interés en el proyecto, y solicitaban constantemente trabajo o donaciones al equipo investigador que se encontraba en la zona. Para el caso de los talleres de devolución de la información a pesar de ser días y horarios complicados (inicio de semana santa y lunes por la noche) tuvimos una afluencia aceptable. En la comunidad Naso Teribe, el taller se realizó en Weksó con la participación de las comunidades cercanas, llegaron alrededor de 35 adultos entre hombres y mujeres y alrededor de 50 niños. En el caso de la reunión en Cerro Punta, tuvimos la presencia de unas 20 personas entre indígenas y pobladores de la zona y alrededor de 15 niños. Las dinámicas que usamos fueron completamente participativas donde los mismos asistentes pensaban sobre las soluciones para visiones futuras ideales. En ambos casos se cumplió el objetivo de informar, concientizar y alertar de una forma realista y crítica, sobre la extinción de las poblaciones silvestres amenazadas

### **6. Favor de describir cualquier actividad de seguimiento relacionado a este proyecto.**

Cuando este proyecto estuvo en marcha, intentamos buscar recursos para darle continuidad a este proyecto, con poco éxito. Aplicamos a fondos provenientes de FLACSO, donde nos aliamos a Fundeverde en Nicaragua y en Panamá con MOCELVA. Otras instituciones que aún no han dado respuesta son: Fondos Rólex, Fondos Ford y USFWS, de los Estados Unidos.

Por lo demás, los grupos de la zona están interesados en monitoreos de especies amenazadas, algunas instituciones como Universidad de Chiriquí, Gerpropila y Asociación de Turismo 3 Colinas han iniciado de manera preliminar la sistematización de observaciones de campo con respecto a estas especies y otras de interés local, tales como quetzales.

### **7. Proveer cualquier información adicional que usted piensa ayudaría al CEPF entender mejor otros aspectos de su proyecto cumplido.**

Se está en el proceso de revisión del libro, producto de este proyecto que incluye los principales hallazgos obtenidos y reforzados por la literatura. Pensamos que esta etapa va a durar al menos unos dos meses más mientras obtenemos comentarios de los principales especialistas, tales como el Dr. Jaime García Moreno de CI.

#### IV. FINANCIAMIENTO ADICIONAL

**Proveer detalles de donantes adicionales que apoyaron este proyecto y de financiamiento recibido como resultado de la donación de CEPF o el éxito del proyecto.**

*Al parecer el tema de especies amenazadas no es prioridad para donantes principales, a pesar que buscamos fondos no obtuvimos resultados positivos a la fecha.*

Donante	Tipo de Financiamiento*	Cantidad	Comentarios

**\*Financiamiento adicional debe reportarse según las siguientes categorías:**

- A** *Co-financiamiento de proyecto (Otros donantes contribuyan directamente a los gastos del proyecto con CEPF).*
- B** *Financiamiento complementario (Otros donantes contribuyan a organizaciones y agencias socias quienes están implementando un proyecto relacionado con este proyecto con CEPF).*
- C** *Apalancamiento de la Organización o Socios (Otros donantes contribuyan a su organización o una organización socia como resultado directo de éxitos de este proyecto con CEPF).*
- D** *Apalancamiento Regional (Otros donantes inviertan grandes cifras en una región debido a la inversión de CEPF o éxitos relacionados a este proyecto con CEPF).*

#### V. COMENTARIOS Y RECOMENDACIONES ADICIONALES

Muchos lugares donde las especies bandera viven, están rodeados o integrados de pueblos campesinos e indígenas y fincas ganaderas. Estas personas utilizan la fauna y la biodiversidad como recurso económico y de subsistencia. Por eso un estudio eminentemente de carácter biológico tiene que integrar dentro de su equipo de trabajo y objetivos, las percepciones e intereses de las comunidades para buscar opciones de desarrollo y de conservación de especies amenazadas.

Por otro lado, el gobierno cumple un rol fundamental en la conservación de este patrimonio nacional, sin embargo, muchas veces, es el mismo gobierno que atenta directa o indirectamente contra estas especies al promover proyectos de grandes infraestructuras dentro de áreas de influencia de las áreas protegidas que afectan tarde o temprano a las especies amenazadas. Por ello, los resultados deben también tener una incidencia política a nivel de capacitación, creación de reglamentos y obtención de recursos para la conservación.

## VI. COMPARTIENDO INFORMACIÓN

CEPF tiene como objetivo compartir experiencias, lecciones aprendidas y resultados entre las organizaciones recipientes de nuestras donaciones y las comunidades de conservación y donantes más amplias. Una manera de lograr este objetivo es poniendo el texto de los informes finales de terminación de proyecto disponibles desde nuestra página Web: [www.cepf.net](http://www.cepf.net), y incluyendo estos informes en nuestro boletín electrónico y otras comunicaciones.

**Para obtener más información sobre este proyecto, favor de comunicarse con:**

Nombre: Fabricio Carbonell

Dirección Postal: APDO. 1854-3000 Heredia Costa Rica

Tel: 00+506+2618276

Fax: 00+506+2618276

E-mail: [carbon\\_f@yahoo.com.mx](mailto:carbon_f@yahoo.com.mx)