

CEPF FINAL PROJECT COMPLETION REPORT

I. BASIC DATA

Organization Legal Name: Conservation International

Project Title (as stated in the grant agreement): Strategic Leadership for Outcomes Achievement in Northern Mesoamerica / 12712

Implementation Partners for this Project:

- MÉXICO
- Pronatura Chiapas, A.C. Fondo Mexicano para la Conservación de la Naturaleza, A.C. Cooperativa AMBIO Sociedad Cooperativa de Responsabilidad Limitada, Ecobiosfera El Triunfo, Sociedad Civil; El Colegio de la Frontera Sur (ECOSUR) , Pronatura Península de Yucatán Asociación Civil; Centro Mexicano de Derecho Ambiental (CEMDA), Fondo de Conservación El Triunfo, A.C. (FONCET). Instituto para el Desarrollo Sustentable en Mesoamerica, A.C. (IDESMAC), Instituto de Historia Natural y Ecología (IHNYE). Comisión Nacional de reas Naturales Protegidas (CONANP), Dirección General de Vida Silvestre, Secretara de Medio Ambiente y Recursos Naturales (SEMARNAT), Secretaría de Medio Ambiente del estado de Oaxaca, Chiapas, Campeche, Veracruz.
- GUATEMALA
Fundación Defensores de la Naturaleza (DEFENSORES), Asociación Trópico Verde / ParksWatch Guatemala; Fundación para la Conservación de los Recursos Naturales y Ambiente en Guatemala, BirdLife International; Wildlife Conservation Society International, Fundación para el Ecodesarrollo y la Conservación (FUNDAECO); Facultad Latino Americana de Ciencias Sociales (FLACSO), The Nature Conservancy (TNC), Asociación Balam para la Conservación de los Recursos Naturales y Culturales Integrados (BALAM), Fundacion Kukulcan, Counterpart International, Asociación SOTZ'IL ONG; Fundación Para El Desarrollo Integral del Hombre y Su Entorno (CALMECAC); Wildlife Conservation Society (WCS); Counterpart International. Consejo Nacional de Áreas Naturales Protegidas (CONAP) Servicio de Protección a la Naturaleza (SEPRONA) Comisión Nacional de Biodiversidad, Ministerio del Medio Ambiente y Recursos Naturales. Centro de Estudios Conservacionistas (CECON) Asociación de Rescate y Conservación de Animales Silvestres (ARCAS) Fortalecimiento Institucional de Políticas Ambientales (FIPA) Fideicomiso para la Conservación de Guatemala. Canan Kaax Fundación, Instituto de Derecho Ambiental para el Desarrollo Sustentable (IDEADS).
- BELICE
Friends for Conservation and Development (FCD), Belize Foundation for Research and Environmental Education (BFREE), Belize Tropical

Forest Studies (BTFS), Wildtracks, Belize Association of Private Protected Areas (BAPPA), Programme for Belize, PACT. Ministry of Natural Resources and Environment, Forest Department.

- EL SALVADOR
Salva Natura Fundación Ecológica de El Salvador.
- HONDURAS,
Salva Natura Fundación Ecológica de El Salvador, Escuela Agrícola Panamericana Zamorano, The University of Southern Mississippi, Virginia Polytechnic Institute and State University, University of Florida.
- ORGANIZACIONES INTERNACIONALES
Programa Mesoamericano de Derecho Ambiental Center for Governmental Responsibility, University of Florida TRAFFICC CITES Secretariado de la Convención sobre el Comercio Internacional de Especies Amenazadas de Flora y Fauna Silvestres (Convention on International Trade of Endangered Species). UICN Unión Internacional para la Conservación de la Naturaleza. Centro Agronómico Tropical de Investigación y de Enseñanza (CATIE). The Nature Conservancy (TNC), Conservation Strategy Fund (CSF), Arizona State University (ASU), Verde Ventures, Rainforest Alliance, Inc; LightHawk, Verde Ventures; Conservation Strategy Fund.

Project Dates (as stated in the grant agreement): 1 November, 2005 – 31 December, 2009

Date of Report (month/year): May 3rd, 2010. Sorry for our delay to deliver this report.

II. OPENING REMARKS

Provide any opening remarks that may assist in the review of this report.

La Unidad de Coordinación (UC), ha sido el equipo responsable para desarrollar el portafolio en una región con divisiones políticas. Lo cual ha sido un reto de desarrollar un trabajo con una estructura estable y ha tenido de enfrentar problemas de inoperatividad. Por lo que, este informe contempla varias etapas de trabajo, habiendo fallas en México a nivel dirección de país, y el enfoque de los primeros años de desarrollo (2003-2005) están enfocados a Guatemala. Posteriormente en base a esta experiencia de trabajo en la oficina de Guatemala, se pudo abrir otra oportunidad para México implementando las líneas estratégicas para el sureste de México, así como también esta oficina atendió los proyectos en planeación, monitoreo y seguimiento a Honduras. Guatemala atendió las iniciativas de Belice y Guatemala. Durante estos últimos tres años también hubo trabajo regional con divisiones en biodiversidad-ciencia y áreas protegidas del CBC México y Centro América, las cuales no lograron cerrar las iniciativas y la UC se hizo cargo de este proceso.

Cabe hacer mención que la UC, no solo fungió como un donante sino como un socio en toda la región, implementando las estrategias de manera conjunta con corresponsabilidad, formando las alianzas, así como, impulsando gestiones a nivel político en la región y a nivel nacional. La UC también sirvió como un enlace político, social y técnico con el CEPF que ayudo a que el portafolio de alrededor de \$ 7 M de dólares haya sido distribuido de manera estratégica en la mayoría de sus proyectos. También fue una unidad que recaudo fondos adicionales para hacer exitosa la sostenibilidad de algunas de las áreas de enfoque geográfico de inversión del portafolio, ejemplos exitosos de apalancamiento de fondos como el canje de deuda en Guatemala por \$ 24 Millones para los siguientes 12 años, fondos en Pronatura para Selva Zoque, y PACT para Chiquibul Montañas Mayas.

III. ACHIEVEMENT OF PROJECT PURPOSE

Project Purpose: Se fortalecen las acciones de conservación en las áreas prioritarias del hotspot mesoamericano en los Corredores de Mesoamerica Norte Selva Maya y Tierras Altas de México y Guatemala a través de la Unidad de Coordinación del CEPF para Meso Norte.

Planned vs. Actual Performance

Indicator	Actual at Completion
Purpose-level: La estrategia del Ecosystem Profile del CEPF en Mesoamerica Norte implementada a través de socios claves para lograr los resultados de conservación.	El propósito fue logrado mayormente alcanzando los indicadores en términos de empoderamiento de la sociedad civil para la conservación de la biodiversidad. CEPF pudo impulsar políticas públicas.
<i>1. Porcentaje de los proyectos que cumplen sus compromisos.</i>	90%
<i>2. Número de socios y coaliciones apoyadas por la UC.</i>	36 socios con 48 financiamientos.
<i>3: Financiamiento apalancado por la UC y socios para cumplir los Outcomes del CEPF.</i>	30 millones de dólares.
<i>4: Estrategias apoyadas por la UC y adoptadas por los socios</i>	Las estrategias siguen su desarrollo en México, Guatemala, Belice y Honduras (aún en el Salvador), y están enfocadas a reforzar el marco de política pública en incendios, turismo, infraestructura carretera. Así como la creación y conservación de áreas naturales y especies CR.

Describe the success of the project in terms of achieving its intended impact objective and performance indicators.

1. CEPF manejó 963.505 hectáreas ubicadas en ocho áreas protegidas en seis áreas clave de biodiversidad. En las zonas núcleo de estas áreas protegidas, el CEPF contribuyó a la reducción dramática de incendios forestales, la reducción de invasiones agrícolas y del mal uso del suelo, así como a la recuperación de tierras degradadas y poblaciones de vida silvestre.
2. Se adoptaron once políticas para apoyar la internalización de la conservación en las directrices de desarrollo a nivel local, estatal y nacional en Belice, Guatemala y México.

3. Se realizaron evaluaciones en el campo para 53 especies en peligro crítico y 26 sitios de la Alianza para la Cero Extinción (AZE, por sus siglas en inglés). Se avanzó con los planes de acción para la conservación de los anfibios en siete sitios AZE, en el estado de Chiapas en México y los países de Belice, Guatemala y Honduras.
4. 30 millones de dólares se apalancaron en toda la región para conservar la biodiversidad y estrategias de conservación y manejo de áreas naturales (24 millones fueron apalancados por CI Guatemala para el canje de deuda por naturaleza).
5. Un total de 143 comunidades se beneficiaron directamente de proyectos del CEPF.
6. Se establecieron o fortalecieron nueve redes de colaboración entre interesados a varios niveles de toma de decisiones y sobre varios temas,
7. Se logró nueva protección para un total de 17,000 hectáreas a través de herramientas de conservación locales y regionales.
8. Se difundieron logros y alcances con actores clave en México, Guatemala y Belice.
9. CEPF sentó las bases de estrategias enfocadas al cambio climático, agua dulce y valores culturales para México, Guatemala. Y ayudó a fortalecer el desarrollo de estrategias de monitoreo y conservación en países como Honduras y El Salvador.
10. CEPF logro establecer relaciones más solidas con los socios en Belize BAPPA, APAMO y socios gubernamentales como FD, PACT para el apoyo político, técnico y financiero en el caso de PACT para co-financiar las actividades para FCD, BAPPA y APAMO para el tema de manejo de areas protegidas y políticas relacionadas con las reservas privadas

Were there any unexpected impacts (positive or negative)?

Positive:

- En realidad colocar y manejar un portafolio de \$ 7.3 M fue una hazaña pues se cometieron muchos errores en el inicio de esta implementación, el manejo de un portafolio como este con un nicho claro de reformas a políticas en temas difíciles como la infraestructura, el turismo, los incendios, era simplemente difícil de comprender al inicio, sin embargo, todo esto fue posible gracias la increíble coordinación que el CEPF tuvo con la UC para poder ser comprensivo y flexible para poder entender el contexto de trabajo y también para exigir metas claras de implementación. Todo tenia que lograrse a través de alianzas y esto fue un reto muy difícil pues las organizaciones no estamos acostumbrados a trabajar de esta forma, siempre hay competencia por fondos, siempre existen celos institucionales pero durante este tiempo de implementación pudimos lograr increíbles adelantos tales como:
 - Mesa Multisectorial de El Mirador en Guatemala
 - Grupo Intersectorial en Selva Zoque Mexico
 - Red de Conservacion de Especies en Peligro en los 5 países del portafolio
 - Red de Reservas Privadas BAPPA
 - Red de ONGs Ambientalistas de Comanejo en Belize APAMO
- Aunque teníamos expectativas de apalancar fondos con este portafolio, nunca imaginamos que \$ 30 M de dólares iban a ser apalancados a través de un canje de deuda histórico para Guatemala por \$ 24 Millones y los fondos que se lograron con PACT por casi \$ 1 millon para apoyar a FCD, BAPPA, APAMO.
- Este portafolio también logro poner la semilla de crecimiento para una nueva ley para una categoría de manejo de areas por parte de areas protegidas con SOTSIL y CONAP en Guatemala, este marco legal fue finalmente presentado en CONAP y en el Congreso de la Republica.
- Grandes y pequeñas areas protegidas fueron el escenario perfecto para replicar ejemplos complicados en donde no hubo respeto por la opinión de las

comunidades como el caso de Visis Caba en Guatemala caso que pudo ser revisado por CALAS en un small grant de CEPF, areas de cobertura mayor recibieron atención para sus amenazas como el caso de Laguna del Tigre en Guatemala en donde la explotación petrolera, la apertura de caminos, y las invasiones y acciones ilícitas han puesto de manifiesto el deterioro de este humedal de importancia internacional, lo mismo en Chiquibul Belize en donde el trabajo tesonero de FCD y FD puso de manifiesto el trabajo ordenado y con mucho coraje que estas organizaciones de gobierno y sociedad civil realizan para salvar este maravilloso maciso forestal.

- El desarrollo de mapas con areas claves para la biodiversidad fue un hit para este portafolio pues se logro realizar los ejercicios de gap analysis para varios países y el mapa final fue un producto de calidad que pudo ser utilizado por gobiernos, academia, sociedad civil pues la socialización fue exitosa al final del dia.

Negativo:

- Uno de los problemas encontrados en la implementación del portafolio fue el que algunas organizaciones se sintieras forzadas a trabajar en alianza, pues no era su costumbre y en algunos casos se realizo la alianza para conseguir el financiamiento, sin embargo, algunas de ellas como el caso de Mirador en Guatemala se tornaron en una de las experiencias mas exitosas de coordinación entre actores que aun persiste y tiene una geografía mas ampliada que la Reserva de la Biosfera Maya, todo esto ha tenido una expansión hasta el nivel Presidencial, ya son dos Presidentes de la Republica en Guatemala Oscar Berger y Alvaro Colom quienes usan la mesa como una plataforma para tomar decisiones políticas de alto nivel, entonces una experiencia que inicio siendo un poco negativa, se torno en una de las mas simples y complejas expresiones de toma de decisiones en la region.
- Buscar la sostenibilidad de los proyectos sin tener una estrategia de largo plazo es sumamente complicado, creo que además de escribir el ecosystem profile debe iniciarse desde el principio la escritura e implementacion de un plan de sostenibilidad para cada portafolio implementado, en el caso nuestro, fueron pocos los casos de sostenibilidad encontrados pero sin embargo la capacidad de leverage se incremento en casos muy puntuales.

IV. PROJECT OUTPUTS

Project Outputs: Enter the project outputs from the Logical Framework for the project

Planned vs. Actual Performance

Indicator	Actual at Completion
Output 1: Proveer el apoyo al CEPF y socios claves para alinear las acciones técnicas y estratégicas para la implementación del portafolio para operativizar los proyectos del CEPF	
<i>Indicator 1.1: Porcentaje de LOIs y propuestas que son evaluadas por la CU en el termino de dos meses despues de su ingreso al grant</i>	90%

<i>tracker.</i>	
<i>Indicator 1.2: Porcentaje de aplicantes claves que reciben asistencia tecnica para diseño y elaboracion de proyectos para ser sometidos al CEPF.</i>	100%
<i>Indicator 1.3: Porcentaje de proyectos del CEPF que estan recibiendo apoyo tecnico para la implementacin de sus proyectos.</i>	100%
<i>Indicator 1.4: Porcentaje de proyectos visitados para evaluar su desempeño y cumplimiento tecnico y operativo.</i>	90% (en Honduras no fue posible hacer visitas a sitio por falta de financiamiento para tal fin).
<i>Indicator 1.5: Porcentaje de reportes de avance de los socios revisados dentro de una semana.</i>	80%
<i>Indicator 1.6: Numero de reportes financieros y tecnicos enviados oportunamente por la UC al CEPF.</i>	95% (salvo este último).
<i>Indicator 1.7: Reportes semestrales de seguimiento y monitoreo para el portafolio del CEPF en Norte de Mesoamerica.</i>	14 reportes.
Output 2: Posicionar el portafolio del CEPF a través de socios y alianzas estratégicas que adopten las líneas estratégicas y de inversión del perfil del ecosistema.	
<i>Indicator 2.1: Acciones claves de coordinación promovidas para crear alianzas o apoyar las ya existentes en donde la UC pueda empujar e implementar acciones estratégicas de conservación para el portafolio del CEPF</i>	UC formó a la mayoría de las alianzas, enfocándose en objetivos concurrentes, definiendo responsabilidades y funciones así como manejo.
<i>Indicator 2.2: Numero de socios identificados por la UC y las Unidades BASC y PACC para implementar acciones de proteccion en especies criticamente amenazadas.</i>	18
Output 3: Facilitar el desarrollo e implementacin de un plan de acción para promover las reformas a politicas para apoyar la conservacin de la biodiversidad de Meso Norte.	
<i>Indicator 3.1: Acciones claves logradas para facilitar el desarrollo e implementacion de un Plan de Accion para promover o reformar politicas relativas al portafolio del CEPF.</i>	CI – UC facilitó todo el proceso de temas en tres países (Guatemala, Belice y México), y consenso con actores locales. Desarrollando reuniones con todos los socios para aprender de cada uno y fortalecer estas acciones.
Output 4: Facilitar la coordinación y el intercambio de experiencias e información sobre el portafolio del CEPF con otros donantes y agencias de cooperación, especialmente los donantes de CEPF.	
<i>Indicator 4.1: Numero de iniciativas complementarias facilitadas por la UC.</i>	6 reuniones regionales para impulsar una mesa directiva, o bien intercambio de información y conocimientos sobre las líneas en diferentes sitios.
<i>Indicator 4.2: Numero de donantes y otras iniciativas de cooperación con quienes la UC</i>	USAID, Embajada de Holanda en Guatemala (países bajos), Embajada de Gran Bretaña en

<i>intercambia experiencias del portafolio de conservación del CEPF y sus agendas en la region de Meso Norte.</i>	México, GTZ México.
Output 5: Crear y facilitar la implementacin del Consejo Consultivo para asegurar la toma de decisiones transparentes y participativas en el portafolio del CEPF.	
<i>Indicator 5.1: Acciones claves propiciadas por la UC para el establecimiento y funcionamiento efectivo del Consejo Consultivo.</i>	Se realizaron 2 reuniones con un grupo representativo de 2 individuos a nivel de tres países. Se tuvo retroalimentación e interés de formar y apoyar estos fondos, pero esta actividad se hizo en el penúltimo año de vida de la inversión.
<i>Indicator 5.2: Porcentaje de LOIs estrategicamente seleccionadas que la Unidad de Coordinacin ha facilitado para revisiones externas</i>	20% se puede decir que de la línea estratégica cuatro del perfil de ecosistemas la mayoría de las LOIS fueron revisadas por expertos a niveles nacionales o internacionales.
<i>Indicator 5.3: Numero de organizaciones participando activamente en el Consejo Consultivo</i>	6
Output 6: Apoyar el apalancamiento de recursos provenientes de otras fuentes para alcanzar las metas del portafolio en Meso Amrica Norte	
<i>Indicator 6.1: Numero de fuentes de financiamiento que son informadas del portafolio y consecuentemente persuadidas para apoyar al portafolio de CEPF en Mesoamerica Norte (por ejemplo: TFCA, PACT, EMBASSY OF HOLLAND, FONDO MEXICANO, AGENCIAS GUBERNAMENTALES, FUNDACIONES)</i>	PACT, EMBASSY OF HOLLAND, FONDO MEXICANO.
<i>Indicator 6.2: Numero de iniciativas gestionadas por la UC a otros donantes que apoyen las acciones de conservacion del CBC en Mesoamerica Norte en coordinacion con las Unidades de Biodiversidad y Ciencia y Areas Protegidas del CBC de Mexico y C.A.</i>	10 iniciativas aproximadamente.
Output 7: Apoyar el proceso de cierre del Portafolio del CEPF en Mesoamerica Norte.	
<i>Indicator 7.1: Numero de talleres implementados con la participación de representantes de los socios del CEPF en Mesoamerica Norte al final del proyecto.</i>	2 talleres regionales celebrados en Antigua, Guatemala teniendo la participación de un 90% de socios de toda la región.
<i>Indicator 7.2: 1 informe final del portafolio elaborado por el CEPF, con el apoyo de la UC al finalizar el proyecto.</i>	Logrado

Describe the success of the project in terms of delivering the intended outputs.

Los logros del proyecto se pueden definir de la siguiente manera:

- El hecho de que la UC basara la estrategia en sus prioridades con oficinas en Campo de Conservación Internacional otorgó una fortaleza, confianza y respuesta a todos los socios.

- 2-3 líneas estratégicas fueron implementadas en las KBAs otorgando integralidad e inversión fuerte de recursos de manera comunicada y coordinada con socios locales y regionales, resultando en objetivos claros y buenos logros al finalizar el presupuesto.
- El enfoque de conectividad y fortalecimiento de corredores llevó a tener resultados en términos de implementar el enfoque de paisaje en regiones muy grandes (primer desarrollo de KBAs).
- El desarrollo de CEPF en la región proporcionó la mayor parte de estudios en AZE en la región, desarrollándose actualmente estrategias para continuar con dicha labor.
- Se fortalecieron capacidades a niveles locales, e institucionales para el manejo y conservación de áreas naturales y especies.
- Con lo anterior se obtuvo el manejo y conservación de KBAs, corredores y sitios para la conservación de la biodiversidad reforzando a la sociedad civil en conjunto con las instituciones.
- En términos de apalancamiento de fondos este portafolio ha sido uno de los mas exitosos en toda la carrera de CEPF en el mundo, pues \$ 30 M de dólares fueron logrados para dar sostenibilidad a las acciones de conservación en Guatemala, Mexico y Belice. Otro canje de deuda esta siendo negociado actualmente en Guatemala.

Were any outputs unrealized? If so, how has this affected the overall impact of the project?

Todos los outputs fueron en menor o mayor medida implementados.

V. SAFEGUARD POLICY ASSESSMENTS

Provide a summary of the implementation of any required action toward the environmental and social safeguard policies within the project.

No aplicaron diagnósticos para salvaguardar las políticas, debido a que se previnieron acciones que pudieran conducirlos. O sea, no se implementaron proyectos que requirieran este tipo de acciones. Y esto es gracias al apoyo y trabajo conjunto de la dirección de estos financiamientos para la región con las oficinas de campo.

VI. LESSONS LEARNED FROM THE PROJECT

Describe any lessons learned during the various phases of the project. Consider lessons both for future projects, as well as for CEPF's future performance.

- Con la experiencia se puede tener una visión sobre cómo lograr las metas de conservación de manera más efectiva en el futuro en materia de políticas – sociedad civil.
- Los esfuerzos para fortalecer las políticas públicas deben estar basados en análisis sólidos, colaboración con las organizaciones gubernamentales y consultas con los interesados para lograr el apoyo local para la reforma.
- Es importante reconocer que la más alta autoridad de toma de decisiones para la reforma de políticas la tienen agencias gubernamentales que a menudo enfrentan sus propias restricciones, incluyendo falta de personal y de presupuesto.

- Las organizaciones locales de la sociedad civil no habían tenido mucha experiencia en reforma de políticas ni en la preparación de estrategias bien diseñadas para fortalecer políticas.
- Fortalecer las políticas locales requiere de un compromiso a largo plazo. Asegurar que las ONG puedan mantener su involucramiento a lo largo de todo el proceso de reforma de la política les permitirá adaptarse a los cronogramas más largos que utilizan los gobiernos.
- El fuerte énfasis del CEPF en trabajar por medio de alianzas de colaboración probó ser altamente efectivo para lograr resultados de conservación en múltiples líneas estratégicas. La mayoría salvo algunas alianzas lograron consensos y colaboración entra un gran número de grupos muy diversos para lograr objetivos de interés mutuo para los miembros de la alianza.
- Trabajar con tres países en una frontera presenta oportunidades y desafíos únicos que deben ser reconocidos y manejados apropiadamente. La logística de cruzar fronteras internacionales frecuentemente, de trabajar con múltiples grupos de socios y de promover la cooperación entre países en corredores binacionales, creó niveles adicionales de complejidad que no se encuentran típicamente cuando se trabaja en temas ambientales en un país. Al analizar enfoques para continuar promoviendo la colaboración regional, es crítico que estos niveles adicionales de complejidad sean manejados y presupuestados adecuadamente.
- Entre otras lecciones más específicas desde técnicas hasta sociales en la implementación de proyectos están disponible en cada uno de los informes y productos de cada proyecto.
- Utilizando un poco de dinero dentro de un portafolio se pueden apalancar grandes cantidades de dinero si se puede ser estratégico y si se capitaliza en la experiencia de la gente local, y sus ganas de hacer bien las cosas se logran interesantes ejemplos como el de FCD en Belice una organización pequeña pero con gran pasión por su trabajo, el compromiso de gente como Rafael Manzanero es algo que no puede olvidar en mi vida.

Project Design Process: (aspects of the project design that contributed to its success/failure)

El proyecto se diseñó consultando y tomando en cuenta la opinión y conocimiento de expertos y actores clave en esta región. Por lo que, el proceso participativo e incluyente otorgó el sentido de apropiación y logro de los indicadores y objetivos planteados de manera conjunta.

Project Execution: (aspects of the project execution that contributed to its success/failure)

VII. ADDITIONAL FUNDING

Provide details of any additional donors who supported this project and any funding secured for the project as a result of the CEPF grant or success of the project.

Donor	Type of Funding*	Amount in USD	Notes
SWAP funding	D	USD\$24,000,000	Canje de Deuda por Naturaleza para Guatemala

Mesa Mirador Río Azul	B	USD\$100,000	Guatemala
UK-GOF	B	USD\$300,000	Mexico
PACT	A	USD\$500,000	Belize

***Additional funding should be reported using the following categories:**

- A** *Project co-financing (Other donors contribute to the direct costs of this CEPF project)*
- B** *Complementary funding (Other donors contribute to partner organizations that are working on a project linked with this CEPF project)*
- C** *Grantee and Partner leveraging (Other donors contribute to your organization or a partner organization as a direct result of successes with this CEPF project.)*
- D** *Regional/Portfolio leveraging (Other donors make large investments in a region because of CEPF investment or successes related to this project.)*

Provide details of whether this project will continue in the future and if so, how any additional funding already secured or fundraising plans will help ensure its sustainability.

Este proyecto no continua después de Diciembre 31 del 2009. Por lo que, el portafolio se está cerrando y recibiendo informes finales de socios de toda la región en los primeros meses de 2010.

VIII. ADDITIONAL COMMENTS AND RECOMMENDATIONS

En nuestra opinion CEPF es uno de los donantes mas estrategicos que hemos tenido durante las ultimas decadas en la region, muchas gracias por su contribucion a la conservacion de Mesoamerica norte.

VIII. INFORMATION SHARING

CEPF is committed to transparent operations and to helping civil society groups share experiences, lessons learned and results. One way we do this is by making programmatic project documents available on our Web site, www.cepf.net, and by marketing these in our newsletter and other communications.

These documents are accessed frequently by other CEPF grantees, potential partners, and the wider conservation community.

Please include your full contact details below:

Name: Carlos Rodríguez Olivet and Monica Morales

Organization name: Conservation International

Mailing address:

Tel: 502 23857056

Fax:

E-mail: mmorales@conservation.org and crodriguez@conservation.org